

# 国内外教育参考

2010年第4期

主办：北京邮电大学发展战略研究中心

2010年9月15日

---

## 本期目录

### ● 最新动态

刘延东：教育部直属高校工作咨询第二十次会议讲话.....	1
袁贵仁：以教育为纽带促进中国—东盟区域发展.....	10
全国各地中长期人才发展规划纲要异彩纷呈.....	11

### ● 国际观察

张秀琴司长：开创教育国际交流合作新局面.....	12
欧盟根据33个国家现状提出高教经费改革七建议.....	15
麻省理工学院重金打造Gordon工程领导力计划.....	17

### ● 专家论教

北京理工大学党委书记郭大成：产学研用紧密结合.....	20
天津科技大学党委书记李旭炎：强化高校办学特色的若干思考.....	24

### ● 经验借鉴

高校创业教育的战略选择：美国模式与欧盟模式.....	30
德国研究型大学向创业型大学转型的改革.....	36

## ● 最新动态

### 刘延东:教育部直属高校工作咨询第二十次会议讲话

加快建设中国特色现代高等教育 努力实现高等教育的历史性跨越  
——在教育部直属高校工作咨询委员会第二十次全体会议上讲话  
(二〇一〇年八月二十三日)

刘延东

上个月,党中央、国务院召开新世纪第一次全国教育工作会议,颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》,这是一件具有里程碑意义的大事。改革开放以来,党中央、国务院召开了四次全国教育工作会议,出台了四个文件,体现了我国教育事业随着经济社会发展和时代进步而继承创新、开拓前进的光辉历程。这次全国教育工作会议的召开,正值全面建设小康社会的关键时期和深入实施科教兴国战略、人才强国战略、可持续发展战略的重要阶段,对于新的历史起点上引领我国教育改革发展、加快推进社会主义现代化,具有重大而深远的战略意义。

学习贯彻全国教育工作会议精神和教育规划纲要,是当前和今后一个时期各级党委政府的重大任务和全国教育系统的中心工作。这首先要我们深刻领会、准确把握中央的精神。我体会,会议和纲要核心内涵、精神实质和历史贡献突出体现在五个方面:

第一,把教育的战略地位提升到历史新高度,明确了新世纪新阶段我国教育事业的历史方位和崇高使命。高度重视教育是党的三代中央领导集体和以胡锦涛同志为总书记的党中央一以贯之、一脉相承的战略方针。这次全国教育工作会议上,胡锦涛总书记、温家宝总理的重要讲话从全局性、基础性、先导性、民生性四个方面系统阐述了教育的崇高使命,既强调了教育在支撑现代化强国中的重要作用,又强调了在改善民生和促进人的全面发展方面的独特功能,对教育的战略地位进行了新的定位,对教育承载的使命进行了新的丰富。中央的判断,充分体现了十六大以来我们党确立的以人为本、全面协调可持续发展的科学发展观的要求,深刻反映了我们党对教育所处历史方位的科学把握。一是新世纪的中国,正处于建设现代化强国的历史征程上,强国必先强教,未来10年教育事业发展好了,到本世纪中叶实现现代化建设宏伟目标的基础才会更加牢固。二是新世纪的中国,正在全面推进社会主义经济建设、政治建设、文化建设、社会建设以及生态文明建设,迫切需要教育提供全面系统的人力资源支持和知识贡献。三是新世纪的中国,人民群众对通过教育提高素质、改变命运的愿望从来没有像今天这样强烈,对更高质量、更加公平、更加多样教育的要求从来没有像今天这样迫切,办好人民满意教育的任务更加繁重。四是新世纪的中国,是不断扩大对外开放、深入参与经济全球化进程的中国,需要面向现代化、面向世界、面向未来的现代教育体系作为依托。可以说,这次全国教育工作会议开启了我国从人力资源大国向人力资源强国迈进的历史新征程,教育规划纲要与人才规划纲要、科技规划纲要一起构成新世纪新阶段深入实施科教兴国与人才强国战略顶层设计的三个方面。这是会议和纲要的重大历史性贡献。

第二，系统总结了新中国成立 60 年教育发展的基本经验，深化了对教育改革发展规律的认识。特别是从教育是国家和民族发展最根本的事业，教育的根本目的是培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人，教育事业发展的生机活力在改革开放，教育是改善民生、促进社会和谐的重要途径，教育事业发展的关键在教师等五个方面得出了基本结论。这些基本结论科学精辟、实事求是，凝聚着广泛共识，体现了中央对社会主义初级阶段教育发展规律的深刻把握。

第三，鲜明提出了新起点上推动教育事业科学发展的努力方向，强调了“五个必须”的基本要求。这次会议的鲜明主线，就是贯彻落实科学发展观、推动教育事业科学发展。一是必须优先发展教育。这是党和国家提出并长期坚持的一项重大方针，是推动教育事业科学发展的重要前提。要以“三个优先”落实教育优先发展，以战略目标体现教育优先发展，以体制机制保障教育优先发展。二是必须坚持育人为本。这是以人为本在教育领域的具体体现，是推动教育事业科学发展的核心内容和根本要求。育人为本中的“人”不仅涵盖学龄人口，而且包括全体公民；学习不仅在校，而且贯穿人的一生；教育不仅要满足社会需要，更要满足人的全面发展需要。要尊重教育规律和学生身心发展规律，全面实施素质教育，努力让每个人主动地、生动活泼地发展。三是必须坚持改革创新。这是教育事业科学发展的强大动力。要坚持以改革推动发展，以改革提高质量，以改革增强活力，坚定、自觉和主动开展教育改革，注重改革的系统性、整体性、艰巨性和复杂性，实现改革力度、发展速度和社会可承受程度的统一。四是必须促进教育公平。这是社会公平的重要基础，是人生公平的起点。教育公平主要责任在政府，要把促进教育公平作为国家基本教育政策，坚持尽力而为、量力而行，全社会共同推进。五是必须提高教育质量。这是教育改革和发展的核心任务。要树立以提高质量为核心的教育观，把加强教师队伍建设作为关键，制定教育质量国家标准，建立健全教育质量保障体系，办出中国特色、世界水平的现代教育。“五个必须”是一个有机的整体，集中体现了科学发展观的总体要求。

第四，全面部署了未来 10 年的教育工作，确定了教育改革发展重点任务和关键环节。这次会议和纲要对教育改革发展作出了新的重大战略部署。一是以终身学习理念为引领，确定了教育事业发展的重点任务。其特点是：继续强调了巩固和普及义务教育、大力发展职业教育、提高高等教育质量三大重点；首次对学前教育、高中阶段教育、继续教育进行系统谋划，构建以国民教育为主体、覆盖人一生的终身教育体系；加强薄弱环节，重视发展农村教育，并把民族教育、特殊教育列专章予以规划；增强了针对性，对群众高度关注的学前教育、减轻中小学生学习负担、义务教育阶段择校、保障进城务工人员子女入学等问题给予了明确回应。二是以人才培养体制改革为核心，提出了教育体制改革的宏观方向。其亮点是：首次对人才培养体制改革作出专门部署，并摆在改革的首位；注重整体性，系统设计了人才培养体制改革、考试招生制度改革、建设现代学校制度、办学体制改革、管理体制改革、扩大对外开放；努力解决深层次问题，对拔尖创新人才培养、高考改革、高校管理、民办教育、转变政府教育管理职能等提出了解决思路；强调顶层设计、试点先行、有序推进，重大改革和涉及群众切身利益的重要举措要充分听取意见。三是以提高保障水平为目标，制定了教育发展的保障措施。从加强教师队伍建设、保障经费投入、加快教育信息化进程、推进依法治教、实施重大项目和改革试点、加强和改善对教育工作领导等 6 个方面提出了保障措施。特别是要求 2012 年实现国家财政性教育经费支出占国内生产总值的 4%，体现了党中央优先发展教育的坚定决心。这些部署中蕴含着许多深刻

的教育理念创新，重点突出，思路清晰，相互支撑，明确了教育事业科学发展的具体路径。

第五，发出了振兴教育全民有责的号召，动员全党全社会共同支持教育改革。要求各级党委、政府加强改善对教育工作的领导，满腔热忱地支持和关心教育工作，积极改善教师的工作和生活条件；要求全社会共同担负起培育下一代的责任，发动更多的社会力量支持教育、投入教育、兴办教育，让尊师重教蔚然成风；要求广大教师和教育工作者切实增强教书育人的责任感和使命感，加强师德修养，提高业务水平。这些思想和部署体现了全员育人、全过程育人、全社会育人的理念，对消除“办教育是教育部门一家的事”的片面认识具有重要意义，将推动全党全社会形成强大合力，共同开创教育发展的新局面。

现在，蓝图已经绘就，部署已经明确。我们必须更加自觉更加主动地肩负起历史责任，以科学发展观统领教育事业，以改革创新推动教育事业科学发展。

## 二、突出重点、抓住关键，加快建设中国特色现代高等教育

这次全国教育工作会议和教育规划纲要对未来10年高等教育改革发展作出了全面部署，对大学的功能进行了充分和清晰的阐释，体现了中央对高等教育的最新要求，将为高等教育发展注入新动力、增添新活力。当前，我国有2600多所高校，学生总规模达2980万人，每年毕业生600多万，是世界上最大规模的高等教育体系，这样的成绩是有目共睹、举世瞩目的，我们必须充分肯定。但是也要看到，与世界高等教育强国相比、与世界一流大学相比，我们的教育质量还存在较大差距。高等教育战线要认真学习贯彻会议和纲要精神，增强紧迫感和忧患意识，勇于开拓，大胆探索，奋起直追，推动中国特色社会主义高等教育事业开创新局面，创造新辉煌，实现历史性跨越。这一历史性跨越，是立足国情、脚踏实地、以中国特色世界水平为目标的内涵式跨越，要在质量上有一个新的提升，人才培养模式改革上有一个新的突破，结构布局上有一个新的优化，对经济社会发展 and 人的全面发展上有一个新的贡献。当前，要在以下九个方面下大力气推进。

### 第一，始终把人才培养作为根本使命。

人才培养是高校的首要职责。要在政策导向、资源分配、评价考核、投入保障等方面作出更大努力，不断提高人才培养水平。

一要确保教学的中心地位。现在有的学校重科研而轻教学，弱化了人才培养功能；有的学校生师比过大，教学投入不足，教学实验条件跟不上，影响了人才培养的质量。这种现象要尽快扭转。学校领导的精力、师资力量、资源配置、经费安排和工作评价都要体现以教学为中心的方针。书记、校长要亲自抓教学工作，经常深入教学一线，定期研究教学状况，解决实际困难。教学资源要更多向教学一线倾斜，特别要提高本科教学经费比例，重点加强实践教学等薄弱环节。高校要努力形成领导重视教学、教师热爱教学、科研促进教学、经费确保教学、管理服务教学的有效机制和良好氛围。

二要转变教育观念。要抓住学习贯彻教育规划纲要的契机，开展教育观念和教学工作大讨论，进一步更新观念，拓宽思路。在人才培养中，要更加注重创新性，改变死记硬背的学习方式，增强学生的创新精神和创新能力，培养跨学科

思维和批判性思维；注重综合性，改变单一知识教学，既注重专业的深度，又拓展知识的广度，既着眼能力素质的提高，又注重学生个性特点的发展；注重实践性，改变动手能力不强的现状，增强学生解决实际问题的能力；注重开放性，改变比较封闭的培养方式，培育学生的国际视野和尊重多元文化的博大胸怀；注重选择性，改变学习渠道过窄、教学管理僵化的问题，为学生创造更加灵活多样的学习机会。

三要深化教育教学改革。现在，一些学校教育教学实践中，还存在不符合教育规律、教学规律和人才成长规律的做法，必须对人才培养模式进行改革，对教学内容和教学方法进行创新。教学要向以学生为中心转变，树立学生的主体地位，使学生从被动学习者变为主动学习者；评价要向以能力考核为主的多元模式转变，注重考查学生融会贯通的能力，促进个性发展，让优秀学生脱颖而出。

### 第二，始终把科技创新作为重要标志。

科研水平的高低是高校综合实力的重要标志，也关系到人才培养的质量。高校是科学研究的主力军之一，必须充分发挥智力密集、学科综合交叉和国际学术交流广泛的优势，瞄准世界科技发展前沿，以高水平的科学研究支撑高质量的高等教育，在建设创新型国家中承担更大责任。一要服务国家战略需求。紧密围绕转变经济发展方式的重大瓶颈制约，推动知识创新、技术创新、国防科技创新和区域创新，提升承担国家重大科技任务的能力。大力繁荣哲学社会科学，发挥理论创新、传承文明、引领风尚、咨政育人、服务社会的作用。二要加强基础研究。目前我国高校承担了国家自然科学基金近80%的面上项目，要稳定一支高水平研究队伍，持续有力支持，鼓励自由探索，注重长期积累，推动基础研究向世界水平迈进。三要重视培育创新能力。加强重点科研基地建设，特别是在国家实验室等创新平台建设方面取得新突破。创新科研组织模式，推进大学、科研院所和企业相互开放。发挥科研育人功能，培育跨学科、跨领域的团队，注重吸收博士生、硕士生参加，促进科研与教学互动，通过高水平的科研提高研究生培养质量。四要完善科研评价机制。重数量不重质量、重论文不重应用、重专利不重转化、重争取经费不重产出成果，是当前科研评价中存在的突出问题。要下决心改革评价机制，以创新和质量为导向，克服简单化、一刀切和考核过于频繁的倾向，不同研究领域采取不同评价标准，基础研究鼓励原始创新，应用研究注重对经济社会发展的贡献。

### 第三，始终把服务社会作为重要职责。

当前我国正处于工业化、城镇化加快发展阶段，又面临着产业升级、体制转轨和社会利益格局深刻变化，需要研究和解决的问题很多，迫切要求高校在服务社会方面作出更大贡献。一要成为新兴产业的促进者。紧紧围绕新能源、信息网络、生物医药、先进制造等战略性新兴产业发展需要，在人才结构、学科设置和研发攻关等方面提前布局，促进产学研用紧密融合。二要成为区域发展的助推器。主动融入西部大开发、东北等老工业基地振兴、中部崛起和东部率先发展等区域发展战略，以服务和贡献开辟自身发展的新空间。三要成为学习型社会的建设者。适应终身学习的需要，发展在职培训和现代远程教育，积极参与科学普及，为社会提供形式多样的继续教育服务。四要成为国家和区域高水平的智囊团和思想库。面向国计民生和社会热点难点问题，密切关注国际发展动态，积极开展战略研究和政策咨询。比如，围绕宏观调控、“三农”问题、气候变化、资源能源、

收入分配、社会民生、公共外交、国家战略安全等重大课题，为党和政府决策提供前瞻性、建设性意见建议。高校只有主动为经济社会发展作出贡献，自身才能实现高效益、强后劲、可持续的发展，真正确立高校的社会声望和存在价值。

上面阐述的是高等教育三大功能相互支撑、相互渗透的关系。从大学发展历史看，人才培养是大学的立身之本，科学研究和社会服务是逐步衍生和发展起来的。要正确处理三者的关系，坚持以人才培养为中心，衡量高校发展水平的首要指标就是看人才培养水平，科学研究和社会服务都应服从服务于人才培养，有利于支撑人才培养。

#### 第四，始终把提高质量作为核心任务。

质量是高等教育的生命线，今后10年高等教育的改革发展最核心的任务、最鲜明的特征就是提高质量。虽然我们一直强调质量问题，但在实际工作中有的地方、有的学校质量意识还比较薄弱，没有摆上应有位置，没有转化为具体措施；有的还没有把握规律，缺乏有效抓手和有力保障。同时，在质量标准上也存在一些误区，有些地方单纯以发展规模、发展速度和学校层次衡量高等教育发展成效，有些高校简单以论文数量衡量教师教学和科研工作成绩。必须树立科学的教育质量观，把提高质量贯穿于高等教育办学的全过程。

从宏观层面讲，要紧密围绕教育规划纲要、人才规划纲要、科技规划纲要和国家“十二五”规划的要求，科学规划，顶层设计，优化结构，合理布局，加强宏观调控。探索对高校分类指导和分类管理的有效途径，通过政策导向和资源配置，促进不同地区、不同层次、不同类型的高校科学定位，防止低水平重复，克服同质化现象。

从微观层面讲，提高质量的要求贯穿于高校具体落实三大功能中，当前比较迫切的是加强质量保障。一要健全教育质量标准体系，明确教育质量的内涵、评价标准和影响因素，探索形成符合国情校情的质量标准体系。二要健全教育质量保障体系，建立以提高质量为导向的管理制度和工作机制，在教师教材教法、教学科研设备、社会实践基地、经费投入安排等方面保障到位。三要健全多层次的教育质量监测体系，对现有的监测评估体系进行改革完善，探索校内质量管理和自我评价的有效机制，鼓励有资质的专门机构对高校学科、专业、课程等质量进行评估，形成中国特色的高教评价模式。

#### 第五，始终把学科建设作为战略举措。

建设结构合理、富有特色、高水平的学科体系是提升高校办学水平的战略重点。现在有的高校学科建设面铺得太宽，对热门专业一哄而上；有的学科建设脱离实际，影响学生就业。无论什么层次、什么类型的大学都应注重加强学科建设、培养优势学科，国家对高校支持的重点也要转向支持学科和专业建设上来。一要完善富有特色的学科体系。要着眼世界科技革命和国际学科发展前沿的新趋势，适应发展方式转变和经济结构调整的新要求，建立动态调整机制。突出区域特色和资源优势，支持重点学科做强做精，打造一流的学科群体。二要构建合理的层次结构。本科教育要注重开放兼容，探索通识教育；高等职业教育要突出实践性、技能型，发展产业升级亟需学科；研究生教育要加快发展专业学位，不断扩大应用型、复合型人才培养规模。三要促进学科交叉融合。交叉融合是当今最有可能产生重大理论创新和技术创新的领域，要及早谋划部署，搭建交叉融合的

学科平台，组建跨领域团队，培育新的学科增长点。

第六，始终把师资队伍作为基本依托。

高水平师资是学校的核心要素，必须把加强教师队伍建设作为高校工作的重中之重。

教师要以教书育人为本。一些学校不重视教学，一些教授不用心教学，一个重要原因是科研项目和经费在教师职务晋升和收入分配中占比过大。要把教学作为教师考核的首要内容，纳入教师职务评聘办法，教授给本科生教学要成为高校的一项基本制度。通过教师分类管理，制定合理的薪酬制度，形成引导和保障教师专心教学的机制，津贴和奖励向教学一线的教师倾斜。教师要正确处理科研与教学的关系，不能脱离教学一线，注重把科研优势和最新成果转化为优质教学资源，以科研促进教学。高校要涌现出一批扎根讲台的名师，真正把精力和心血用在学生身上。

教师队伍建设要以中青年和创新团队为重点。近年来，高校补充了大量新生力量，青年教师已占很大比重，他们正处于创造力旺盛时期，是高校的骨干力量。要创造更多的机会，营造平等宽松的环境，让他们在教学科研实践中挑大梁。要关心他们的业务发展，改善生活条件特别是住房等问题，为他们解除后顾之忧。要注重教师队伍的多样化，坚决打破近亲繁殖和门户之见。领军人物是团队的核心，多年来领军人物和高水平创新团队缺乏一直制约着我国高校向更高水平发展。要坚持培养和引进相结合，以重大科研项目、重点学科、科研基地和国际学术交流合作项目为依托，集聚学科带头人和战略科学家，打造一流的科研教学团队。一个学校如果有几支在全国乃至世界有影响的优秀团队，将对整体提升教学科研水平产生极大带动作用。

第七，始终把改革创新作为发展动力。

当前，破解高等教育发展深层次矛盾，促进质量提升，关键在于深化体制机制改革。

一要创新管理体制，形成新型的政府与高校关系。政府部门对高校的责任既是管理、更是服务，应当更加注重宏观指导和间接管理，不能直接干预学校的微观管理，这是尊重教育规律的必然要求。现在，政府部门对高校既存在着管得过多过细的越位现象，也存在着监督机制不完善、监管力度不够的缺位问题。因此，教育规划纲要强调要落实和扩大高校办学自主权。搞好这项改革，不是简单地在政府与学校之间进行权力划分，而是形成政事分开、权责明确、统筹协调、规范有序、有利于提升办学水平的管理体制。

二要深化办学体制改革，形成新型的高校与社会的关系。健全政府主导、社会参与、办学主体多元、办学形式多样、充满生机活力的办学体制，是教育规划纲要提出的一项重要改革。要鼓励民办高校多样化发展，重点发展有特色的高职院校。民办高等教育也要体现公益性，不能单纯以营利为目的。要创新高校与行业企业、科研院所、社会团体密切合作、资源共享的模式，把社会各方面的优质教育资源动员起来，共同支持高等教育改革与发展。

三要建设中国特色现代大学制度，形成新型的高校内部治理关系。要在坚持和完善党委领导下的校长负责制的基础上，探索高校理事会制度和内部治理结

构改革，建立高校自我发展、自我管理、自我激励、自我约束相结合的管理和运行机制。要探索教授治学的有效形式，推进高校科学民主决策。

第八，始终把对外开放作为有效途径。

对外开放是世界高等教育发展的一个大趋势，也是优化我国教育资源、培养国际化人才的有效途径。必须更加注重国际交流合作的内涵发展、质量提升和品牌建设，增强国际影响力。一要借鉴先进教育理念、引进优质教育资源。注重学习国外先进教学思想、办学经验和人才培养模式。有计划地吸引世界一流的专家学者和学术团队，引进境外优秀教材，构建面向国际学术前沿、更为开放的课程体系。要善于引进、择优引进而不能盲目引进，并结合实际融合创新。二要鼓励教师互派、学生互换、学分互认和学位互授联授。这个问题在中美、中俄人文交流框架中都达成共识并写入合作文件，关键要抓紧组织落实。三要创新合作办学的形式。办好中外合作学校和办学项目，建立教学、科研合作平台，创造联合培养人才的多种途径。积极参与全球和区域重大科研项目，在高端科研课题、国际共同关注的问题上加强研究合作。四要加强以学生为重点的人文交流。大学在文化交流融合中具有独特优势，能够为促进多样文明和谐共生作出贡献。要通过学科优势和增加政府奖学金规模，吸引更多国家学生来华留学。注重国际理解教育，支持毕业生参与海外志愿者活动，拓展国际视野，增强跨文化交流能力。加快推动汉语走向世界，高校要投入更大的力量，派出优秀的教师和志愿者，研究探索符合海外教学实际的教材内容和教学方法，提高孔子学院的办学水平。五要加强对国际问题的研究。在经济全球化和世界多极化的时代，我们需要对世界各国的政治、经济、文化有较为深入的长期跟踪研究，为国家的外交战略服务。高校可以发挥生力军作用，有条件的高校可以建设专门研究不同国家的机构，努力成为高水平的国际问题智囊。

第九，始终把大学文化作为深厚土壤。

大学文化是高水平大学内在的精神品格，其核心内容体现在精神、价值、作风和对理想的追求上。大学之大，首先在于精神之伟大。我们正处于思想大活跃的时代，各种观念激烈碰撞，不同文化相互激荡，一方面新思想、新观念和不同文明交融的新成果进入了大学，另一方面大学里也产生了心浮气躁、急功近利之风。培育境界高尚、底蕴深厚的大学文化刻不容缓。一要以社会主义核心价值观体系为指导。要高举中国特色社会主义伟大旗帜，牢牢把握马克思主义在意识形态领域的主导权。大力弘扬爱国精神、科学精神和人文精神，发展社会主义先进文化，在校内形成更加强大的凝聚力，对社会形成更加广泛的影响力。二要以校园文化建设为载体。一所高水平的大学，既要有必要的资金投入以强其基，更要有精神和文化的培植以育其魂。要开展丰富多彩的校园文化活动，建设品位高雅、环境优美、适于育人的和谐校园，形成生动活泼、积极向上的浓厚氛围。三要以校风学风建设为抓手。我国高校的风气总体是好的，但面对社会上的种种利益诱惑，个别人耐不住寂寞、追求短期利益，甚至出现抄袭剽窃和学术造假现象。高校作为神圣殿堂，应当成为一片绿色净土。要切实加强师德师风建设，倡导追求真理、实事求是、探求新知的风尚，践行志存高远、淡泊名利、甘于奉献的精神，营造鼓励创新、宽容失败、真诚合作的氛围。对学术不诚信要采取“零容忍”政策，规范学术管理，健全惩治学术不端行为的制度，切实净化学术风气。

### 三、按照教育规律办学治校，不断提高高校管理工作的科学化水平

加快建设中国特色现代高等教育，高校领导特别是书记、校长肩负重要责任。必须按照科学发展观的要求，遵循高等教育规律，把科学理论、科学制度、科学方法贯穿于高校工作的各个方面，使办学治校水平有一个大的提升。

第一，切实加强班子建设，不断提高领导高校科学发展的能力。领导班子是高校改革发展的领导者、组织者、推动者、践行者。要把班子建设摆在办学治校的首要位置，将高校领导班子建设成为坚持正确办学方向、善于领导科学发展、带领师生团结奋进的坚强集体。一要坚持和完善党委领导下的校长负责制。这是党对高校领导的根本制度，是我国高校领导体制长期探索、吸取正反两方面经验教训的历史选择。要准确把握这一制度的内在要求，既充分发挥党委总揽全局、协调各方的领导核心作用，又支持和保证校长依法独立负责地开展工作；完善集体领导和个人分工负责相结合的制度，健全议事规则和决策程序，坚持重大问题和重要决策集体讨论决定，保证这一制度有效运行。二是书记、校长要努力成为懂教育的政治家和讲政治的教育家。要以政治家的敏锐和坚定，牢牢把握正确的办学方向，发挥好领路和保障作用；以战略家的眼光和思维，把握高等教育发展的内在规律，增强前瞻性和创造性；以教育家的理念和风范，善于用现代教育思想和管理方法办学治校，形成独特的办学风格。三要建设党性强、讲团结的领导班子。要加强学习型领导班子建设，不断提高马克思主义理论修养，注重研究高校改革发展的重大问题。要注重加强班子团结，密切沟通协商，遇到问题相互理解、相互补台。团结是一种境界、一种胸怀。高校领导大多是专家学者出身，作为知识分子有个性是特点，但作为领导干部更要讲党性、讲大局、讲团结，形成领导合力，使班子更有战斗力。

第二，强化高校领导的职业化意识，全身心投入高校的科学发展。高校管理是一项复杂的系统工程，是大学领导者职责所在。大学领导者又是一个经验积累型的职业，成长周期比较长，一个成熟的大学领导者需要长期的锻炼和积累。很多高校领导本身是优秀的学者，但人的精力是有限的，担任大学领导必须有所取舍，特别是书记、校长要处理好领导工作和专业发展之间的关系，把主要精力投入到学校管理和学生培养、抓班子带队伍工作中。学校事业发展了，师生员工的积极性调动起来了，教学科研成果不断涌现，其意义远远大于个人取得的学术成就。

第三，改进管理和服务，充分激发高校科学发展的内在活力。高水平大学更要有高质量的管理。作为人才聚集之地、智慧灵感涌流之地和学术前沿探索之地，高校的管理有其特殊规律。随着我国高等教育进入大众化阶段，高校办学规模显著扩大，内部结构日益复杂，对高校管理提出了新的更高要求，必须给予高度重视，切实加强和改进。一要牢固树立服务意识。人才培养、科学研究和社会服务是高校的主要任务，高校其他工作都要紧密围绕这三大任务提供优质高效的服务。要坚持以人为本的管理理念，把依靠教师办学和提高育人质量作为高校行政工作的出发点和落脚点。行政部门要为教学服务、为科研服务、为师生服务，积极为广大师生员工创造良好的工作、学习和生活环境。二要改进高校管理方式。要运用科学管理方法，坚持调查研究，重大决策出台前科学论证。要充分发扬民主，坚持群众路线，把广大师生员工的智慧和力量都凝聚到学校发展上来。要依法办学，从严治校，制定和完善富有特色的学校章程和制度。三要努力克服行政

化倾向。高校越发展越需要科学的行政管理,但加强行政管理并不等于“行政化”。解决这个问题,一方面,政府及其部门要改进管理方式,完善监管机制,减少和规范对学校的行政审批事项,依法保障高校充分行使办学自主权和承担相应责任。另一方面,高校内部要改变简单套用行政机关的做法,探索符合高校特点的管理模式,充分发挥学术委员会在学科建设、学术评价、学术发展中的重要作用,发挥教授在教学、科研和管理中的作用。

第四,以领导干部的作风带动校风学风教风,为高校科学发展创造良好环境。良好风气的培育需要一个长期过程,需要采取多方面的综合措施。但“风成于上,俗形于下”,书记、校长是高校教职员工的一面旗帜,只有率先垂范,成为品德和人格的楷模,才能以良好的作风正校风、促学风、带教风。希望书记、校长做创先争优的表率,把开展“创先争优”活动与学习贯彻教育规划纲要紧密结合,带领各级党组织和广大党员推动学校科学发展,营造团结奋进、勇于争先的浓厚氛围。做教书育人的表率,坚持教育人、引导人、尊重人、关心人,善于从政治层面把握大局、驾驭复杂形势,善于做思想政治工作,善于同师生交朋友,带领广大师生坚定不移走中国特色社会主义道路。做改革创新表率,解放思想,开拓进取,积极稳妥,有序推进。承担国家教育体制改革试点的高校,要加强调查研究,充分论证方案,做好风险分析,争取改一项成一项。其他高校也要根据自身实际,对热点难点问题进行改革探索。做求真务实的表率,坚持实干兴校,注重深入基层,解决实际问题,不搞形式主义。要做清正廉洁的表率,认真落实党风廉政建设责任制,坚持用制度管权、管事、管人,严于律己,自觉接受监督,带动整个校园更加风清气正、心同气顺。

加快发展中国特色现代高等教育使命艰巨、责任重大。让我们紧密团结在以胡锦涛同志为总书记的党中央周围,全面贯彻落实全国教育工作会议精神和教育规划纲要,解放思想,扎实工作,不断开创高等教育科学发展新局面!<sup>①</sup>

---

<sup>①</sup> 《中国教育报》2010年9月13日第1版

## 袁贵仁：以教育为纽带促进中国—东盟区域发展



8月3日，中国教育部部长袁贵仁在开幕式上致辞

由中国外交部、教育部和贵州省政府联合举办的首届中国—东盟教育部长圆桌会议8月3日在贵阳举行。这是近年来中国—东盟（10+1）合作框架下在教育领域举办的最高级别、最高层次的国际会议。中国教育部部长袁贵仁在圆桌会议上作主题发言时表示，开放的中国愿与东盟各国加强教育领域的交流与合作，以教育为纽带，共同为促进中国—东盟区域发展，创造更加和谐、繁荣的亚洲和世界贡献力量。

袁贵仁首先向与会的东盟10国教育部长介绍了中国教育发展取得的成绩。他指出，中国是一个拥有13亿人口的发展中大国，具有尊师重教的悠久历史和优良传统。新中国成立60多年特别是改革开放30多年来，我们开辟了一条中国特色社会主义教育发展道路，建成了拥有2.6亿在校学生的世界最大规模教育体系，实现了由人口大国向人力资源大国的转变。但我们也清醒地看到，中国教育还不完全适应国家经济社会发展和人民群众接受良好教育的需求。这是中国教育面临的主要矛盾和挑战，也是中国教育改革发展的重要切入点。

袁贵仁阐述了未来10年中国教育改革发展的方向。他说，为适应全面建设小康社会的新要求、人民群众的新期盼、国际国内发展的新形势，今年7月，中国政府成功召开了新世纪以来的第一次全国教育工作会议，颁布了《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020年）》，提出了“优先发展、育人为本、改革创新、促进公平、提高质量”的20字工作方针，明确了到2020年中国要“基本实现教育现代化、基本形成学习型社会、进入人力资源强国”的战略目标。具体细化为五个方面的战略要点：一是实现更高水平的普及教育；二是形成惠及全民的公平教育；三是提供更加丰富的优质教育；四是构建体系完备的终身教育；五是健全充满活力的教育体制。

袁贵仁对东盟各国在普及基础教育和消除性别歧视等方面取得的重大进

展、在适应社会发展需要改进高等教育体系、建设高水平大学和新兴学科、培养尖端创新人才等方面取得的重要成绩给予充分肯定，对中国—东盟下一步加强教育交流合作提出建议。他强调，要进一步拓展“中国—东盟教育部长圆桌会议”和“中国—东盟教育交流周”等合作平台，完善交流与合作机制，加强教育高层对话，共同研究和推动中国与东盟教育的战略性合作；进一步扩大双方互派留学生规模，更好地落实2020年东盟来华留学生和中国到东盟的留学生分别达到10万人左右的“双十万计划”；进一步促进中国与东盟在人文交流领域的合作；进一步推进双方高校间的学分转移和互认，鼓励中国与东盟国家大学建立全面、务实的教育合作关系；进一步加强青年之间的友好往来，在中国—东盟青年交流的框架内，积极开展区域性的青年语言、文化、体育、艺术等交流。

会上，东盟10国的教育部长紧紧围绕“加强交流合作、培育共同意识、推动区域发展”的会议主题分别作了主题发言，回顾了东盟各国与中国教育交流和合作所取得的成就，充分肯定中国—东盟教育部长圆桌会议的积极作用，一致同意继续加强教育高层对话，完善交流与合作机制，共同研究和推动东盟各国与中国教育的战略性合作。会议通过了《中国—东盟教育部长圆桌会议贵阳声明》。

圆桌会议由中国教育部副部长郝平和东盟轮值协调国越南教育培训部部长范武论共同主持。东盟各国驻华使节及部长助手等参加了会议。<sup>②</sup>

## 全国各地中长期人才发展规划纲要异彩纷呈

### 北京：成为世界一流“人才之都”

《首都中长期人才发展规划纲要（2010～2020年）》提出的战略目标是：到2020年，成为世界一流的“人才之都”。

——世界级人才队伍。主要劳动年龄人口中受过高等教育的比例达到42%。每万劳动力中研发人员达到260人年。百万人年专利授权量达到3000件。人力资本对经济增长的贡献率达到45%，人才贡献率达到60%。集聚一大批教育、科技、文化、艺术等领域世界级大师。

——世界级人才发展服务体系。加快转变政府职能，建立公共服务型人才管理体系。实现高度开放的国际国内人才大循环。努力形成具有国际竞争力的人才环境。

——世界级人才聚集发展平台。建设一批世界一流及高水平的高等院校和科研院所，举办一批高层次国际会议和国际赛事节事，大力吸引国际组织落户北京，吸引和聚集500家左右跨国公司在京设立具有总部性质的功能性机构。

---

<sup>②</sup> 新华网（2010年8月4日）

[http://news.xinhuanet.com/edu/2010-08/04/c\\_12407408\\_2.htm](http://news.xinhuanet.com/edu/2010-08/04/c_12407408_2.htm)

## 上海：建成国际人才高地

即将出台的《上海中长期人才发展规划纲要》提出，2020年，上海建成国际人才高地。总体目标为：成为集聚能力强、辐射领域广的国际人才高地和世界创新创业最活跃的地区之一，为实现“确立国家人才竞争比较优势，进入世界人才强国行列”的国家战略目标发挥先导作用。突出重点统筹各类人才队伍建设。着力引进和培养高层次创新创业人才，着力开发现代服务业、战略性新兴产业等重点领域急需人才，注意培养造就青年人才特别是青年英才，重视“两新”组织人才开发与管理。

## 海南：实施12项重大人才工程

为适应海南经济社会发展和国际旅游岛建设的需要，《海南省中长期人才发展规划纲要（2010~2020年）》，提出了未来10年海南省实施的12项重大人才工程。包括高层次创新创业型人才引进培养工程：重点培养和引进高层次创新创业人才1000名。以旅游业为龙头的现代服务业人才开发工程：引进和培养高级旅游人才20000名，中级旅游人才80000名，基本满足国际旅游岛建设需求。热带现代农业人才开发工程。南海资源开发人才集聚工程。优秀企业家培养工程。高素质教育人才开发工程。高素质医疗卫生人才开发工程。高素质宣传文化人才开发工程。社会工作人才开发工程。琼属华人华侨人才开发工程。少数民族和贫困地区人才支持工程等。

## 杭州：坚持“以用为本”

杭州市委市政府制定了《杭州市中长期人才发展规划纲要（2010~2020年）》，提出了符合杭州实际的人才方针，即坚持服务发展，坚持人才优先，坚持以用为本，坚持创新机制，坚持高端引领，坚持整体开发，坚持优化环境，坚持开放聚才。特别是“以用为本”方针的提出，更是体现了“人尽其才、才尽其用、用当其才”的鼓舞与激励精神。根据规划，到2015年杭州全市人才总量将达到200万左右，并明确了每年引进和培养一定数量的领军人才。如两院院士，国内一流乃至世界水平的女装设计大师，国内外文化艺术大师，国内知名企业企业家，海外高层次创业创新人才。<sup>③</sup>

# ● 国际观察

## 张秀琴司长：开创教育国际合作新局面

完善服务国家外交战略的教育交流合作大格局；推进中外合作办学，创新办学机制体制；实施留学中国计划，进一步扩大来华留学规模；扩大教育国际影响力和竞争力，提升国家软实力；加强出国留学工作，发挥其在培养国际化人才中的主渠道作用

全国教育工作会议和教育规划纲要对未来10年国家教育改革和发展作出了全面部署，把扩大教育开放作为今后一个时期推动我国教育改革和发展的战

<sup>③</sup> 《新华日报》2010年8月20日

略举措，明确提出坚持以开放促改革、促发展，始终面向世界，瞄准世界教育发展变革前沿，学习借鉴世界先进的教育理念和经验，提高我国教育发展水平和国际化水平，提升我国教育的国际地位、影响力和竞争力，培养大批具有国际视野、通晓国际规则、能够参与国际事务和国际竞争的国际化人才。

我们要深入学习胡锦涛总书记、温家宝总理和刘延东国务委员的讲话精神，按照全国工作会议和教育规划纲要的部署和要求，积极谋划，狠抓落实，推进新时期教育外事工作更好更快发展。

## 一、完善服务国家外交战略的教育交流合作大格局

教育国际交流合作是中外人文交流、公共外交的重要领域，在国家总体外交中具有重要战略作用。围绕“大国是关键，周边是首要，发展中国家是基础，多边是重要舞台”的战略部署，深入推进全方位、多层次、宽领域的教育交流合作。

进一步巩固“中美人文交流高层磋商机制”，落实好未来4年“公费派遣万名学生赴美攻读博士学位计划”和美方未来4年“派遣10万学生来华留学倡议”等成果。深化中俄人文合作委员会机制，重点推进中俄“语言年”、中俄“国家年”教育领域机制化项目。构建好中非、中国—东盟人文交流机制，建立中国—拉美、中国—东北亚交流机制，推动双边和区域教育国际合作。

## 二、推进中外合作办学，创新办学机制体制

中外合作办学是我国教育体制改革的有益实践，在推动教育教学改革和办学体制创新、提供多样化教育选择方面发挥了积极作用。

中外合作办学要坚持扩大开放，引进优质教育资源，规范管理，维护各方合法权益这一出发点，坚持“以我为主，为我所用”和公益性原则，合理布局，集中办好若干个示范性中外合作办学机构和项目。加强与国外知名大学和优势专业合作，重点做好创新型、复合型、国际化人才培养。拟成立教育部中外合作办学领导小组，设立全国中外合作办学专家评议委员会，提高科学决策水平。加强中外合作办学监管信息平台、中外合作办学颁发证书认证平台以及中外合作办学质量保障机制、中外合作办学执法和处罚机制建设，健全警示制度，推动中外合作办学健康、有序发展。

## 三、实施留学中国计划，进一步扩大来华留学规模

坚持“扩大规模、优化结构、提高质量、规范管理”的方针，积极扩大来华留学生规模，提高层次和质量，发挥其在我国建设世界一流大学和高水平大学、服务外交全局等方面的作用。

一是发布并实施《留学中国计划》。建立来华留学部际协调委员会和专家咨询委员会。二是打造一批接收国际学生的品牌课程，建立对学校来华留学工作的质量评估体系。三是扩大中国政府奖学金规模，完善来华留学奖学金体系。设立“邓小平青年领袖基金”。四是设立来华留学毕业生校友会，加强留华毕业生联络工作。

#### 四、扩大教育国际影响力和竞争力，提升国家软实力

大力开展汉语国际推广，支持我国高水平教育机构境外办学，加强校长和骨干教师海外培训，全面参与国际组织，是提升我国教育国际影响力和竞争力的重要方式，是增强国家软实力的战略举措。

一是加强汉语国际推广。推进《国际汉语教育十年发展规划》的研究制定工作；制定孔子学院办院标准；建立孔子学院专职教师队伍，全面提高师资素质；实施教材建设工程；加大“汉语桥”品牌活动力度；办好网络孔子学院。年内召开汉语国际推广工作会议和全球孔子学院大会。

二是支持中国教育机构境外办学。研究制定《教育部关于积极推动高水平教育机构海外办学的若干意见》，重点支持具有比较优势、特色学科的境外办学，支持边境省区发挥地缘亲缘、语言文化等优势，在周边国家开展办学活动。

三是全面参与国际组织，提高我在国际组织的话语权。积极发起、参与重大国际教育合作研究项目，鼓励和支持高校、研究机构在华发起成立国际教育组织、学术组织，争取话语权。资助高校教师和在校学生到联合国机构等任职或实习，积极为我参与国际组织培养后备人才。

#### 五、加强出国留学工作，发挥其在培养国际化人才中的主渠道作用

继续贯彻落实“支持留学，鼓励回国，来去自由”的工作方针，统筹公派和自费两个渠道，扩大公派留学规模，加强对自费留学人员的政策引导，培养和吸引大批优秀留学人才回国工作或以多种形式为国服务。

一是制定新时期出国留学工作发展规划。二是扩大国家公派出国留学规模，提高质量，研究启动从本科生中公开选拔留学人员，推进以科研项目和课题研究为依托的公派留学选派机制；争取大幅度提高国家公派奖学金标准，使国家公派留学成为最具吸引力和荣誉感的留学项目。三是研究设立大学生海外交换资助计划，研究设立高校毕业生海外志愿者计划，推动建立毕业生海外志愿服务基地。四是研究设立“自费出国留学引导和服务计划”、“爱我中华专项计划”，扩大国家优秀自费留学生奖学金名额和资助力度，建立国外留学资源筛选制度，引导学生到质量有保障的学校学习。五是加强对在外留学人员的服务和管理。

2010年下半年，重点推进以下工作：

一是制定《扩大教育开放行动计划》、《出国留学工作发展规划》、《国际汉语教育十年发展规划》。

二是出台《留学中国计划》、《教育部关于进一步加强和改进中外合作办学工作的若干意见》、《关于进一步做好新形势下在外留学人员工作的意见》、《教育部“春晖计划”项目管理办法》4个政策性文件。

三是做好五项调研，即高职、高中教育阶段中外合作办学现状和政策、我国高校境外办学实践和质量保障机制、外国教育机构在华设立代表机构现状和政策、境外教育考试在我国实施情况和管理对策、在海外开办中国人学校的可行性和运行机制。

四是开好全国教育外事工作座谈会、中国—东盟教育部长圆桌会议、中俄人文合作委员会第11次会议、全国来华留学工作会议、来华留学60年庆祝大会、亚太大学校长论坛、国际汉语推广工作会议暨全球孔子学院大会。<sup>④</sup>

## 欧盟根据33个国家现状提出高教经费改革七建议

在各国建设世界一流大学的路途中，大学的经费投入问题一直备受关注。近日，欧盟委员会研究了欧洲33个国家高等教育经费改革的现状，在此基础上——欧盟提出高教经费改革七大建议：

欧盟委员会最近发表了一份题为《欧洲高等教育改革进展：经费改革》的研究报告。作为“欧洲高等教育现代化议程”的重要组成部分，欧盟委员会委托荷兰高等教育政策研究中心等研究机构对在1995年至2008年间的高等教育经费改革进展情况进行了整体和国别分析研究。研究在欧盟27个成员国及克罗地亚、土耳其、冰岛、列支敦士登、挪威和瑞士展开，就如何深化未来改革提出了建议。

### 欧洲高教经费投入远低于美国

报告指出，自1995年以来，几乎所有33个欧洲国家在高等教育经费安排上都发生了重大变化。一般认为，经费的额度、组成及开源方法与高等教育系统运作状况密切相关，因此这是经费改革的基础。

——多数欧洲国家考虑调整学费并改革助学金制度。高等教育系统的扩张给不少国家带来了预算压力，许多国家已开始重新考虑对学生的收费标准及援助政策，并开始采取教育成本分担政策，即让学生和纳税人分担更多的教育成本。一些国家扩大了对学生的支持系统，在对学生的公共补贴中更加重视提高学生贷款的比例，2/3的国家建立了助学贷款系统。

——欧洲的高等教育经费额度落后于美国，私人投资比例上升。研究指出，欧洲高等教育系统经费额度严重落后于美国，存在大量资金缺口。数据表明，1995年至2008年间，在欧洲33个国家中，约60%的国家的学生平均开支有所增加；约25%的国家基本稳定；其余国家的相关经费减少。大多数国家公共和私人经费用于每名学生的总支出并未恶化，这主要归因于私营部门对高等教育机构的投资比例上升。教育的私人投资回报率平均为10.2%，而社会投资回报率平均为7.9%，这显示出对高等教育投资是有利可图的。

——改革公共投入机制，日益强调高等教育机构的运作状况。欧洲在高等教育公共投入机制方面进行了许多改革。许多国家运用基于公式的拨款方法取代了增量拨款的方式，并且引入了基于合同的拨款方式。拨款机制日益强调高等教育的运作状况，投入——成本有关的因素仍然非常重要，然而没有一个国家的拨款体系是百分之百基于高等教育运作状况的。

<sup>④</sup> 《中国教育报》2010年8月28日第1版  
(作者：国际合作与交流司司长 张秀琴)

——在高等教育机构的经费来源方面，学费和第三方投入所占比例较高。尽管如此，欧洲的本科生学费在世界范围内相对较低。2008年，欧洲33个国家中有18个国家不收学费，7个国家收费适中，8个国家每年学费在500欧元以上。有十余个国家其高等教育收入的1/4以上来自第三方投入。许多国家已经给予高等教育机构更多的财政自主权，当前面临的挑战是如何平衡高等教育机构的自主权和公众问责权。

### 改革事关欧洲高等教育现代化议程

为了探究经费安排和高等教育运作状况的联系，报告选择欧盟委员会提出的“欧洲高等教育现代化议程”作为研究的出发点。报告认为这一议程可为成员国及其高等教育机构提供改革建议，使之能够适应各自国家和机构的特定背景和条件。

2008年数据显示，14个国家的大学拥有较高的财政自主权，而1995年达到同等标准的只有11个国家；14个国家的教育经费来自第三方的比例高于25%，1995年仅为6个国家；13个国家的教育经费来自学费的比例高于15%，而1995年为8个国家；18个国家的教育经费较多地依靠高等教育机构的表现获得，1995年时只有5个国家通过这种方式获得经费；9个国家的大学有较高的竞争性研究经费份额，占总经费的比例超过25%；18个国家的学生易于获得资助。

根据“欧洲高等教育现代化议程”，从高等教育机构经费改革角度看，2008年17个国家现代化程度较高，8个国家已经解决了很多问题，5个国家处理了几个方面的问题；3个国家难以解决议程提出的任何要求。

### 经费改革影响大于管理改革

报告选择8个方面来衡量经费改革对欧洲高等教育系统运作状况的影响：入学难易程度、学业成就、成人学习者、毕业生就业能力、学生流动、研究成果、吸引资金能力和生均支出。

2002年至2006年的数据显示，欧洲各国高等教育在入学难易程度、成人学习者、学业成就、学生流动以及吸引资金能力方面有很大的改善；在研究成果方面有适度的进步；而在就业和商业部门对高等教育机构的研发投入方面，不仅没有增长，反而出现下降；在生均支出方面，有22个国家支出增加，这显示教育成本效益有所下降，推测其原因可能是各国对高等教育的重视程度有所提高。

根据一国对高等教育的公共投入程度，即高等教育公共开支占国内生产总值的百分比，以及该国在全球竞争力指数排名显示出来的经济地位，报告评判了各国经费安排及其与高等教育体系运作状况潜在的联系。得出的大致结论是，经费改革与提高高等教育系统的运作状况相关联的方面有毕业率、学生贡献、研究成果，而与成人入学率、企业贡献、学生流动等方面关系较弱。

研究表明，经费政策对于高等教育某些领域的运作十分重要，尤其是在高等教育机构享有较高度自主权时。这体现在高等教育的主要产出，即毕业生和发表文章数量与其经费和自治条件的联系上。其他研究也支持这一结论。至于高等教育运作状况的其他方面，越来越需要与一些因素相结合来解释，如

社会发展、经济条件和政治文化。

相比高等教育管理体制改革的，经费改革似乎对高等教育系统运作状况有更直接的影响。例如，基于运作状况的经费投入更加强调科研、教学质量以及学生的入学率、毕业率；学费能够给高等教育机构带来收入并为其发展提供更多激励；竞争性基金和项目拨款在增加高等教育机构经费的同时，鼓励他们提高质量和生产率等。

### 高等教育经费改革的政策建议

欧盟这份报告为其成员国提供了未来高等教育经费改革的七项政策建议。

——提倡国家和个人分担教育费用。政府应继续为高等教育机构提供公共补贴，无论其是公立还是私立机构。同时，应让学生缴付合理学费。让国家和学生共同分担教育成本应成为高等教育投资计划的首要原则。

——建立学生资助体系。国家应支持用助学金制度来衡量学生收费标准，以便使学生能够支付学费和生活开销。这些款项的分配应以评选为基础，鼓励来自弱势背景的学生参与。贷款制度应根据收入条件还款，即根据毕业生对其全部债务的偿还能力还款的原则。同时，债务的一部分利息应由政府补贴。上述贷款和助学金制度也应涵盖私立高等教育机构的学生。

——更多地使用竞争性拨款。政府应主要依靠基于公式的方法进行拨款，也可以考虑以基于合同的方法，其中包括基于目标和项目的竞争性经费投入。

——扩大高等教育机构的自主权。在引进更多以运作状况和竞争为基础的拨款的同时，赋予高等教育机构更多的自主权。两者结合才最有可能推动高等教育改革取得重要进展。

——基于本国国情。各国需要考虑到不同国情和传统，以开放合作的方法，根据本国改革的出发点和比较优势来制定高等教育经费改革政策。

——选择有限的改革目标。一项改革议程如果内容太宽泛且涉及过多政策领域就没有了实际意义，太多的目标会增加无法实现的风险。改革议程应该针对每一个国家的薄弱环节，选择有限的目标进行。

——建立欧洲高等教育监测体系。建立包括欧洲大学排名体系在内的高等教育监测体系，让其成为进一步深化高等教育体制改革及提高高等教育运作状况的重要指标。这样的监测系统也将为分析国家制度和进一步改革提供合理建议打下基础。<sup>⑤</sup>

## 麻省理工学院重金打造 Gordon 工程领导力计划

Gordon 计划的目标是通过培养工程发明、创新和实践的领袖，提高工程教育的质量，最终增强美国工程领域的国家实力。

2007 年麻省理工学院 (MIT) 发起一项新的工科本科生教学改革项目: Gordon

<sup>⑤</sup> 《中国教育报》2010 年 8 月 17 日 第 3 版  
(作者单位: 中国驻欧盟使团教育文化处)

工程领导力计划（以下简称 Gordon 计划），校友伯纳德·戈登为这个项目捐赠了 2000 万美元，使它成为 MIT 工程学院有史以来投入最大的一个本科生课程改革计划。这个计划旨在运用新的教学方法培养学生的领导力、提高 MIT 工程和科技教育的质量。

### **Gordon 计划的目标**

Gordon 计划在参考了 MIT 的调查、学者对领导力的研究成果以及美国工程和技术认证委员会（ABET）认证标准的基础上，总结出“工程领导力”的内涵，即“为满足顾客和社会需要，形成创新的概念和设计，通过技术发明完成新产品、新程序、新材料、新模型、新软件、新系统的开发和生产的技术领导力”。为了实现这个目标，学生必须具备一定的核心价值观和个人品质、领导的才能以及足够的工程、科学和技术的知识。

因此，Gordon 计划的目标是通过培养工程发明、创新和实践（Engineering invention, innovation and implementation, EIII）的领袖，提高工程教育的质量，最终增强美国工程领域的国家实力。MIT 认为它的学生都具备很高的领导潜能，通过适当的教学手段，可以最大程度地发掘这些潜能，将学生培养成为工程领域的领导者。更重要的是要让学生承担起社会责任，以社会发展为己任，在全国范围内发挥和扩展这种领导力，引领国家创新和综合实力的提升。

### **Gordon 计划的内容和学生发展路径**

Gordon 计划并不是一个独立的工科教育专业培养方案，而是在 MIT 工学院各专业的教学计划之外，设计了一套完整的工程活动，以领导力为导向，以学科为基础，以工程实践为背景，训练学生动手操作，为理解和解决现实生活中重大的工程问题奠定基础。实际上，Gordon 计划为本科生完成学业提供了经历更丰富的途径，加上 MIT 已经有的工学院各系的专业培养方案，MIT 的本科生实际上可以有三条可能的成长路径。

MIT 所有的工科专业的培养方案中，都包括以项目为基础的学习课程，让学生亲自动手参与工程项目。大一的学生不分专业，完成基础课程，在这些课程中，有一部分工学院开设的项目课程，学生需要组成团队，完成老师指定或者自选的项目。这些项目主要是为了让学生亲自动手参与一些简单的项目，培养他们对工程学科的兴趣。大一结束后，学生确定了自己的专业，从大二到大四每一年都有至少一门围绕本专业基础知识的项目课程，训练学生解决专业相关问题的能力。有的课程跨度两到三个学期，使学生有充分的时间完成相对较大的工程项目。这是每个 MIT 的学生在本科四年必须完成的学习任务，学生在完成各个专业四年的课程和实践项目后，获得工学学士学位。

第二条学习途径为通过高级的课程和跨学科的项目让大部分 MIT 的工科学学生对工程发明、创新和实践有实质性的认识。在各专业的课程之外，工程学院大二学生要参加“本科生实践机会”项目（Undergraduate Practice Opportunities Program, UPOP），通过一年的培训、辅导、参观以及暑期的实习，使学生在课堂以外的实验室和企业实践课堂内学到的知识。在大三大四时，学生要参与至少两门短期课程（工学院一共开设了 4 门短期课程，分别是工程领导力、组织理论、产品生产和工程项目），这些课程包括以课堂教学和团队项目为主的高级课程以及暑期实习的要求。学生完成了 UPOP 项目、两个短期项目、一次工程实习以及

领导力评估报告，可获得“Gordon 工程师”资格证。

第三条路径是少数工科学生参与的核心项目，旨在培养他们成为未来工程发明、创新和实践的领袖。这条路径是 Gordon 计划的核心内容，学生不仅要完成前两条路径的所有内容，还要参加工程实践项目（包括跨学科的项目和国际化项目）、进入“工程领导力实验室”，选修领导力课程，接受工业界导师的指导，完成额外的企业实习。通过这一系列的活动，学生在毕业时能够具备比较全面的工程领导能力，获得“Gordon 工程领袖”资格证书。

从 Gordon 工程领导力计划的内容可以看出，它对毕业生的能力提出了很高的要求。一方面以获得工学学位所必需的基础课程、专业课程、项目实验、实习等为基础，培养学生坚实的学科知识和工程思维；另一方面通过强化训练充分利用本科四年的时间，通过额外的课程和实习使毕业生了解了团队和企业领导的工作和责任，对工程生产流程也有切身的体验，在进入职场以后可以比较容易地适应新的环境，发挥领导力的作用。

### **Gordon 计划的实施和组织**

Gordon 计划的核心项目从所有工学院大二学生中挑选学生。学生在大二结束后，向项目办公室提出申请，完成一份自评报告和未来发展计划，对自己已经具备的工程领导力作出评价，介绍自己参与过的项目、实习、实践和相关课程情况以及在完善自己的领导能力上的规划。最后，项目委员会将组织面试并根据学生提交的申请决定入选项目的学生。

目前，Gordon 计划每年只在工学院 600 多名大三的学生中挑选 30 名进入这个计划，保证每个学生都有充分的机会与企业导师、学校教师和同学进行交流。由于学生背景的多元化和本身领导力水平的差异，导师将为每个学生单独制定培养方案。

学生进入 Gordon 计划后，将主要参加三类基本活动：课堂学习、实践和讨论。首先，计划中的课堂教学并不教授具体的知识，而主要是讲授领导力概念和分析框架的课程，让学生更好地从理论上理解领导力。这是对传统的工程专业教育一个重要的补充。授课的教师既包括工学院的教授，也包括斯隆管理学院的教授和企业的导师。工学院教师注重专业知识的理论发展，斯隆学院的教师侧重领导力的研究，企业导师则能够通过真实的案例说明领导力的应用，这使得课程的内容非常丰富，能够多角度向学生展示领导力的内涵。其次，Gordon 计划除了提供一些专门设计的综合性项目以外，还重点依托各系已经有的课堂和教学项目，有针对性地提供实践领导力的机会，让学生在项目中练习担任领导者，锻炼他们的领导力。学生回到 Gordon 计划的课程中，与同学和导师分享各自在专业项目中的收获和思考，导师给予适当的点评和指导。此外，工业界的导师还带来了额外的实习机会和丰富的经验，既能够让学生进入优秀的企业了解实际的生产和研究情况，也能及时给学生提供指导。除此以外，Gordon 计划定期会组织学生、教师和工业界的导师进行交流，对在领导力活动中所学到的知识和经验进行思考和讨论，这样使学生能够从同学、教师和工业界导师那里得到反馈意见。

### **Gordon 计划的未来发展**

目前，Gordon 计划的大部分项目都是依托工学院各个系的实验室开展，还

比较分散。计划办公室已经开始筹备建设新的工程领导力实验室。新的实验室占地 1000 平方米，将模仿企业的研究实验室，按照工程项目的生命周期进行设计，主要为学生提供自由动手操作的空间。实验室还将为师生交流、校企合作等活动提供空间。

Gordon 计划将通过学术研讨会、出版物、培训、网络展示等方式，积极推动项目的宣传。项目办公室将开展研究建构一个具有普及性的实施和评估模式，在同行高校中开展实践，交流各自的经验，从而提高美国工程教育在培养工程领袖方面的力量。MIT 还将配合国家工程院、国家科学基金会和专业学会等机构进行的工程教育改革，扩大项目的影响力，增强美国工程教育的实力。<sup>⑥</sup>

## ● 专家论教

### 北京理工大学党委书记郭大成：产学研用紧密结合

#### 推进国家技术创新体系建设

“高校要牢固树立主动为社会服务的意识，全方位开展服务。推进产学研用结合，加快科技成果转化”，这是《国家中长期教育改革和发展规划纲要》对高校的期待，也是建设创新型国家的迫切需求。在我国技术创新体系中，“学”和“研”为企业的产品创新提供技术支撑，而“用”则是技术创新的出发点和落脚点。如果不能在市场应用，技术创新也就失去了它的意义。因此，把“用”引入产学研，是解决我国长期存在的科技、经济相脱节的一个关键举措。产学研用的结合，进一步强化了技术创新需要以市场为导向的重要作用。作为我国培养高层次创新人才的重要基地，基础研究和高技术领域原始创新的主力军，解决国民经济重大科技问题、实现知识转移、成果转化的生力军，高校必须主动加强产学研用结合，将科技成果更好地转化为现实生产力，把以企业为主体、产学研用相结合的技术创新体系建设作为重要抓手，主动服务于社会主义现代化建设。

#### 一、高校参与产学研用结合的典型实现形式

根据产学研合作各方关联程度，高校与企业的合作大致可分为松散型、半紧密型和紧密型三个层次。松散型合作是当前产学研合作中比较普遍的一种合作类型；半紧密型合作是在松散型合作基础上，进一步拓展合作的深度和广度，形成优势互补的产学研联合体；紧密型合作是半紧密型合作的延伸和发展，使合作双方形成利益共同体。

松散型合作主要是通过项目合作，即用具体的项目将高校和企业结合在一起。项目的提出者既可以是企业，也可以是高校。合作通常以技术开发、转让、咨询和服务等多种形式展开。企业是科研投入的主体和成果应用的主体，高校是

---

<sup>⑥</sup> 科学网(2010年8月31日)

<http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2010/8/236856.shtm>

技术研发的主体。这种合作方式通常是随项目合同关系的建立而产生，随项目合同关系的解除而解除，是一种有限时段的、动态的合作。

半紧密型合作主要是通过高校与企业或地方政府共建科研机构，开展持续稳定的合作。企业在高校建立工程研究中心、专业实验室等技术集成与扩散中心，开发高新技术产品；高校在企业建立研发中心，以企业生产技术改造和新产品开发为目标，直接促进技术进步。在共建科研开发机构中，科学研究、技术开发、中间试验、批量生产和销售服务紧密相联，技术创新成果适用性强，应用于生产的周期短、收效快。这种合作方式有利于高校与企业或地方政府之间保持长期稳定的合作关系，有利于将技术优势不断发展为规模经济优势。

紧密型合作主要是在前两种合作类型的基础上进一步加强结合，以开发出的产品作为支柱产品，创办生产、经营、技工贸一体化的经济实体，从而形成利益共同体联合创新。在合作中，双方责、权、利明确，合作积极性高，企业随着高校新技术的注入，不断推出新产品，具有很强的市场竞争力和可持续发展能力。合作双方往往在各自的领域中具有显著的优势。这种合作最密切，实际上是一种强强联合。

高校投身产学研用合作以来，为了促进项目、资金、人才等要素的进一步结合，不断提高成果的转化和产出效率，尝试了多种实现形式，典型的有五种：

依托大学科技园。以具有较强科研实力的大学为依托，将大学的综合智力资源优势与其它社会优势资源相结合，为高校科技成果转化、高新技术企业孵化、创新创业人才培养、产学研用结合提供支撑平台和服务机构。国家大学科技园是高校科技成果转化与产业化的重要通道，对于加速高校科技成果的转化与产业化，开展创业实践活动，培育高层次的技术、经营和管理人才都具有重要的意义。

与企业共建研发机构。高校与企业共建联合实验室、教学实验示范中心、工程技术中心等研究机构，通过共建研究机构，企业对高校专业领域技术创新进行持续投入，有效缩短产品化周期，储备技术和人才；高校利用企业提供的充足资金，实现某一专业领域的攻关，保证科研的连续性，快速占领该领域的制高点。

在中心城市建研究院。结合地方经济发展的热点对学校的技术成果开展中试、孵化工作，针对地方主导产业中的共性技术和关键技术开展研究，解决产业和行业的共性技术问题，从而推动产业升级。

组建学科性公司。由大学科研人员为主体依法设立的集科研、生产、创新人才培养于一体的企业法人，最显著的特征是具有“知识创造”能力，主要任务是尽快将科研成果孵化为成熟的技术并形成产品，投入应用或生产，实现科技成果向现实生产力的快速转化，实现科研人员科技知识、科研成果的保值和增值。

与企业共建经济实体。高校与企业在多年项目合作或信息交流的基础上，建立产学研用长效合作机制，将双方优势有机结合，利用经济杠杆把双方利益密切结合在一起，形成经济利益共同体。在具体实践中，可成立股份制企业（集团），学校以所开发的产品或技术（个别投入一定的资金）占有股份，以董事会的形式参与管理；也可以是高校与企业联合承担工程研制任务，以协议的方式明确联合体领导成员、办事机构及合作内容，具体合作以合同方式约定。

## 二、高校投身产学研用结合面临的问题

从20世纪50年代开始，新中国就强调大学教育要与工农业生产相结合，鼓励教师和学生到生产第一线学习、从事研究，高等学校开始创建校办工厂。改革开放初期，政府提出高校要面向经济发展，开展技术转化工作，高校纷纷设立校办科技型企业。1992年，原国家教育委员会开始实施国家“产学研联合开发工程”，国家逐步制定关于产学研正式合作的文件。1999年8月，中共中央、国务院做出了《关于加强技术创新发展高科技实现产业化》的决定，把产学研合作提到了国家战略的高度。2006年1月，全国科技大会部署《国家中长期科学与技术发展规划纲要（2006~2020年）》，提出了2020年把我国建设成为创新型国家的战略目标，对高校投身产学研合作提出了明确要求。伴随着这一历史进程，高校“社会服务”的职能和社会地位日益凸显，高校承担了越来越多的与企事业单位合作的科研项目，在为产业技术升级做出贡献的同时，也极大地促进了自身发展。高校积极投身产学研用合作，为国家技术创新体系的建设做出了突出贡献，它既是主要参与者，也是受益者。在这个过程中，高校的创新人才培养能力不断提升，科技创新实力和水平不断提高，服务社会的能力不断增强。

虽然近年来高校在产学研用合作中取得了显著的成绩，但高校与企业的合作层次还比较低，合作动力不足，合作效率和效益不高，仍面临不少问题，主要表现在：

产学研用各方的定位和应发挥的作用不明确。在产学研用密切结合的过程中，用户是技术创新的重要参与者和利益相关者。过去产学研结合侧重于鼓励卖方主导的创新；而产学研用新形式的提出，让买方参与进来，更有利于实现以市场为导向的技术创新。在产学研用各方中，政府应起引导、支持和推动作用，但也存在领导和指导作用发挥过多的问题，有“越位”的情况，应该从发挥领导、指导作用向引导作用过渡；企业是核心，起主体作用，但不少大企业在与高校合作中更多地想发挥“主宰”的作用，忽视了高校的应有地位和利益需求；高校是创新的源泉，但一些高校热衷于产品生产过程，想要从项目“设计、研制、生产”一竿子插到底，不仅忽视了高校本应在基础研究和原始创新方面发挥的作用，也在一定程度上侵占了企业的利益。

高校与企业合作的科学、合理的利益分配和协调机制还未建立。大学与企业合作的目标之一就是各个参与主体以及相关各方在合作过程中实现自身利益的满足和扩大化。因此，无论是企业，还是大学，各方合作的目标之一在于利益的获得。在实际运行中虽然强调了“共同投入、利益共享、风险共担”的合作原则，但由于大学和企业为了自身获取更多的利益，难免出现难以协调的矛盾，特别是在合作研究和开发当中，各方的贡献往往也难以准确衡量，往往到了有可能获得成果、申报奖项的时候，就开始出现问题，影响合作的进一步发展，严重时甚至由于矛盾不能化解而导致大学与企业合作的失败。

缺乏科学合理的评价机制。从高校的角度来看，虽然政府和教育部门大力推动产学研用合作，但在对高校的评价指标上却缺少这一项，往往强调论文和原始创新多于产学研用合作，这在国家重点学科评审的指标体系中表现得尤为明显（产学研用合作成果为“零指标”）。在这样的大环境下，高校对教师的评价机制也相应存在欠缺，缺乏鼓励教师和研究人员进行应用研究为生产服务、为企业服务的机制，加重了应用研究成果脱离实际生产应用这一现象。从企业的角度看，由

于国家的评价标准主要体现在经济增长速度上，导致部分企业的创新意识薄弱，眼光短浅，不愿意投资开发新产品和新技术，而希望依赖高校直接产出能够马上商业化的技术甚至是产品，这样的要求对于高校的实际情况而言是不现实的。

有关政策仍严重制约着科技成果转化。现有国有资产管理的有关政策，将技术类无形资产与有形资产实行同一标准，其实它们是有着本质区别的：《国务院办公厅转发科技部等部门〈关于促进科技成果转化的若干规定〉的通知》规定，将技术成果投资所获股权应以不低于 20% 的比例奖励给技术完成人，且经单位职工代表大会通过，奖励比例可高于 50%。但现有国有资产管理的有关政策与该政策不统一，国有资产监督管理部门对该政策不予执行。在实践中，技术成果投资所获股权必须以较高比例奖励技术完成人，才能有利于技术类无形资产价值的实现、才能激发科技人员创新的活力。此外，国有资产评估项目核准与备案制度不适合技术类无形资产，因为技术成果并没有确定的价值，在实际操作中，技术成果的价值是由合作各方谈判而定，一般是先确定注册资本及技术成果所占的比例，再推算出技术成果的作价。如科技成果转化失败，其所形成的股权资产就会变成零资产，对其股权资产的核销，目前没有可操作的办法。

有市场应用价值的创新研究成果不足。虽然高校近年来发表的科技论文数量增加很快，经鉴定的科技成果不断增多，专利的申请量也逐年增加，但是高校大量的科技成果未用于生产，即使是应用型研究成果也基本上不具备开发应用的前景，研究成果与工业生产应用的差距太大。目前，我国的科技成果转化率大约在 25% 左右，真正实现产业化的不足 5%，与发达国家 80% 转化率的差距甚远。总体来看，技术导向的科技成果比较多，市场导向的科技成果比较少；模仿、跟踪的成果比较多，原始性创新的成果比较少；“短、平、快”的成果比较多，但是反映长期科学积累的成果比较少。

### 三、促进产学研用结合的建议

在大学和企业合作中，应各司其职，企业是核心，发挥主体作用；大学是主力，发挥创新源泉作用；政府进行指导和引导，发挥其协调、支持和推动作用。对于高校而言，一方面，要充分重视企业的技术需求，并将其与自身的科学研究紧密结合起来，及时掌握企业发展中的新问题及行业发展新方向，使高校科研工作更好地为企业服务、为生产服务，决不能简单地将发表论文作为研发工作的主要目标；另一方面，要发挥多学科综合的优势，积极投身于“探索一代、预研一代”的研究中，致力于原始创新，掌握核心技术，占领科学制高点，努力为企业十年、二十年之后的产品升级换代提供技术支撑，而不能为了既得利益把精力投向某些产品的生产过程。这样才能从根本上发挥好高校的作用，使高校和企业建立稳定的合作关系。对于企业而言，应发挥其“技术需求主体、科技投入主体和创新成果应用主体”的作用，但“主体”不等于“主宰”，企业要尊重高校的应有地位和利益需求，特别要在学术成果方面给予高校应有的支持。对于政府而言，要深入研究并制定推动大学与企业合作的政策、重大计划和配套措施，以充分调动企业、大学双方的积极性。

充分保证大学与企业合作各方合理的利益分配。通过制定相应的法规、制度来规范合作中的企业、大学、中介机构和金融（风险）投资机构等各方利益关系，制定专门法律，使之能涵盖合作的各个方面，形成全面的、便于操作的政策体系，确保合作成效。大学应支持企业通过合作研发，提高创新及人才培养的能

力，其经济利益应体现为新产品、新技术进入市场或实际应用时取得的利益。大学的利益主要是学术成果和经济利益，学术成果主要是获取创新知识的增量。企业要保证大学应该获取的利益。在保证获得技术创新成果的目标或前提下，高校也应注意在与企业合作过程中，不要稍有成果就急于发表论文，这也往往会带来成果分配上的争议。

建立合理的评价机制。建立对高校的科学评价制度，把服务和贡献作为评价高校工作的重要标准之一。在质量工程建设、重点学科和学位点申报、人才计划、人事分配制度改革等方面进行相应的改革、调整和完善，形成促进产学研用结合的激励机制和约束机制。在高校内部，改革教师工作的评价机制，注重培养人才的实绩、科研的质量和产学研用合作的成效，在鼓励教师把高校的科研成果产业化的同时，也要鼓励他们把新鲜、有用的知识带回课堂。建立对企业的科学评价制度，扭转“唯经济增长”的倾向，鼓励企业设立研发中心，投入资金开发新产品和新技术，从根本上提高企业的自主创新能力。

规范无形资产管理与处置。根据技术类无形资产的特性，制订国有技术类无形资产的相关管理政策。提高高校促进技术成果转化的自主权，将技术类无形资产的处置权交予高校，取消繁杂的行政审批程序。在科学研究中要允许失败，对于科技成果转化失败的情况，其所形成的股权资产不能按照实物和现金资产的处置方式，要探索更为合理的核销方式。

进一步激发高校科技人员的积极性。科技人员是产学研用合作中的最核心因素，要坚持“以人为本”，合理确定技术持有单位和技术成果完成人之间的权益分配，以充分调动科技人员的积极性，促进科技成果的转化。目前有关部门规定的奖励比例相对较低，对充分调动科研人员的积极性不利，比如2010年2月财政部、科技部印发的《中关村国家自主创新示范区企业股权和分红激励实施办法》中规定：“高等院校和科研院所经批准以科技成果向企业作价入股，可按科技成果评估作价金额的20%以上但不高于30%的比例折算为股权奖励给有关技术人员。”建议以科技成果等无形资产投资人股企业时，视在技术形成过程中国家投入的情况，应适当提高奖励比例，从而在调动科研人员积极性的同时，有效保证高校占主要股权。<sup>⑦</sup>

## 天津科技大学党委书记李旭炎：强化高校办学特色的若干思考

随着我国步入高等教育大众化阶段，促进高校办出特色，已成为我国高等教育改革与发展的核心主题之一，也是我国实现由高等教育大国向高等教育强国转变的一项基础性工作和战略性任务。办学特色在很大程度上决定着所高校的核心竞争力，是一所高校比较优势和核心价值所在。对各高校而言，只有办出特色才能有牢固的立足之地和广阔的发展空间。从这个意义上讲，强化办学特色是高等教育大众化阶段高等院校在激烈竞争中求生存谋发展的生命线。

### 一、强化办学特色：高校发展的必然选择

#### 1. 强化办学特色：高等教育发展的内在逻辑使然

<sup>⑦</sup> 《中国高等教育》2010年第13/14

（作者：北京理工大学党委书记 郭大成）

纵观西方高等教育发展历史，我们可以发现，特色化始终伴随着西方大学发展的历史进程。自中世纪欧洲产生大学以来，大学社会使命的演变大体经历了从教学到培养人才与合格公民，再到人才培养与科学研究并举，以及人才培养、科学研究和社会服务三项功能兼备等几个阶段。大学使命的每一次演变、发展和创新，都激发了大学的活力，推动了大学从社会的边缘走向社会的中心。而最先倡导大学成为研究中心的柏林大学和最早主张大学服务于社会的威斯康星大学，均以其独特的办学理念成为现代大学的典范。在当今国外著名大学中，说到导师制，人们就会想到牛津大学；说到产学研结合，就会想到斯坦福大学；说到案例教学，就会想到哈佛大学。可以说，也正是由于独具特色，这些高等学府才得以享誉全球。

我国高等教育发展至今，促进高校办出特色的战略性意义也日益凸显出来。自1999年高校扩招以来，我国高等教育经历了一个以外延式发展为主要发展模式的快速扩张阶段。到2009年，我国高等教育毛入学率达到24.2%，具有高等教育文化程度的人口数达到9830万人，实现了高等教育大众化和从人口大国向人力资源大国的转变。但与此同时，外延式发展也带来了资源紧张、动力不强、后劲不足以及规模、结构、质量、效益不协调等问题。此外，《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020年）》（公开征求意见稿）提出，到2020年实现人力资源强国的战略目标，这就要求高等教育在内涵发展和提高质量上要有新的突破，以推进我国从高等教育大国向高等教育强国、从人口大国向人力资源强国的转变。可以说，内涵发展、提高质量已成为当前高校发展的战略主题。

内涵发展是相对于同化发展的个性发展，是相对于平均发展的优势发展，因而内涵发展将更加注重强化办学特色，强调以特色立校、以特色兴校、以特色强校。此外，多元化的高等教育质量观也要求各级、各类、各地高等教育办出多样化和特色化。同时，在高等教育大众化的背景下，我国高校分层分类发展步伐加快，高等教育进入重新“洗牌”阶段，高校生存压力日益加大。各类高校由此竞相加快发展，在高层次人才、科研经费和生源等领域的争夺日益激烈。

与特色鲜明的高校相比，那些缺乏突出特色的高校在获取教育经费、吸引优秀人才、争取社会支持等方面往往处于劣势。伯顿·克拉克曾深刻指出：“没有特色的院校除在经费预算中的固定位置外，对资源没有特殊的权利，作为一个可与其他院校相互代替的院校，可能被负责削减预算的官员选作多余的单位行大手术或破产拍卖。各种各样的公共当局更可能试图褒奖那些想办出特色的院校，而不是安于故常的院校。”因此，在教育竞争日趋白热化的严峻形势下，采取差异化发展战略，通过强化特色以增强竞争实力，是高校争取更大生存空间和发展机遇的现实选择。

总之，无论是从国际经验来看，还是从我国国家战略和高等教育发展的内在要求来看，高校都必须将特色化发展作为战略重点，进而不断强化自身办学特色。

## 2. 社会需求：高校加强办学特色建设的主要外在动因

高等教育系统作为整个社会大系统的一个子系统，其发展轨迹与社会发展状况密切相关。我国高校之所以必须走特色办学之路，同样有着深刻的社会原因。

首先，随着我国经济社会和文化结构日趋多元化，社会对高校人才培养、科学研究和社会服务等办学活动的要求日益呈现出多样化特征，高校必须更加注重办出特色，克服千校一面、缺乏个性的趋同化倾向，以适应多元化的社会需要。

其次，随着社会主义市场经济的建立和完善，社会对人才的需求出现了“短平快”的功利化特点，这就要求高校的硬特色要更“硬”；同时，随着经济社会的不断发展、全面建设小康社会和国家现代化的不断推进，人的全面发展的内在需求也愈加迫切，“人是目的”作为高等教育的哲学基础也越来越成为人们的共识，这要求我们不但要重视教育的工具理性，也要更加强调教育的价值理性，因此，高校的软特色在推进素质教育、促进人的全面发展中的作用将愈显重要。

第三，整个社会教育资源的优化配置也要求高校办出特色。教育资源总需求与总供给总是一对永恒的矛盾。在社会教育资源有限的情况下，推进高校特色化发展，优化高等教育资源配置，发挥有限资源的最大效用是实现高等教育可持续发展的必然要求。

第四，目前我国高等教育面临着两难困境：一方面是经济社会发展要求高校输送大量优秀人才，另一方面是大量高校毕业生就业较为困难。这反映了我国高等教育人才培养结构、培养质量与社会需求仍有一定差距。因此，高校必须在强化人才培养特色、提高教育教学质量方面作出实质性的努力。

## 二、高校办学特色的内涵及相关因素

高校强化办学特色，必须深刻理解办学特色的内涵，把握办学特色的内部构成和影响其形成与发展的主要因素。

### 1. 高校办学特色的内涵

特色反映的是事物的特别或出色之处。那么，何谓“高校办学特色”？对于这一问题，不同的人有不同的理解和表述，但观其要旨，无非强调两个方面：一是特别之处，二是出色之处。例如《普通高等学校本科教学工作水平评估方案（试行）》中将办学特色定义为：“在长期办学过程中积淀形成的，本校特有的，优于其他学校的独特优质风貌”。通俗地讲，办学特色体现为“人无我有，人有我优”。所谓“人无我有”，也就是别的学校没有但我有，这反映的是一所学校的个性；所谓“人有我优”，也就是别的学校也有但我做的更好，这反映的是一所学校的优势。总之，办学特色体现在两个方面：一个是个性，即特别之处；一个是优势，即出色之处。

### 2. 高校办学特色的基本构成

高校办学特色可以体现在办学活动的各个方面，它是一个由诸多元素构成的集合体。为了更好地理解高校办学特色的内在结构，我们可以从四个层面来认识和把握其基本构成：首先是理念层面，包括学校的办学理念、办学定位、发展思路、校园精神等方面的特色，这是办学特色系统的灵魂与原动力，在很大程度上决定着是一所高校办学特色的形成与发展；其次是制度层面，包括学校投资体制、内部管理体制等方面的特色；第三是行为层面，包括人才培养、教学活动、科学研究、社会服务、管理风格、组织活动、师生个体行为等方面的特色，这是高校办学特色系统中相对容易识别的部分；第四是办学效果层面，包括学科专业、校

园风貌、社会贡献等方面的特色，其中学科专业特色往往是一所高校最为外界所广泛认识的特色。

在构成高校办学特色系统的众多要素中，学科专业、师资队伍、人才培养、科学研究和社会服务等方面的特色是核心要素，如果一所高校在这些方面没有自己的独到之处和突出优势，那么其办学实力和社会影响也难以产生较大的突破。因此，学科专业特色、师资特色、人才培养特色、科学研究特色和社会服务特色应该成为高校办学特色建设的重点。

### 3. 政府放权：高校强化办学特色的基本前提

高校作为科学文化的传承和发展之地，有自身的发展逻辑，一定的自治权是高等学校发展的重要条件。美国高等教育家赫钦斯曾强调，失去自治，高等教育就失去了精华。有无办学自主权在很大程度上决定着高校能否自由选择和发展自身办学特色。在计划经济时代，高校办学处于政府计划的严格控制之中，各高校自主选择办学定位、发展目标和发展重点的权力十分有限，在这种制度环境中，高校建设自身办学特色根本无从谈起。

改革开放以来，高校办学自主权问题引起了社会各界的广泛关注和热烈讨论，党中央、国务院也出台了相关政策来保障高校的办学自主权。例如，1985年颁布的《中共中央关于教育体制改革的决定》提出要“扩大学校的办学自主权”；1993年制定的《中国教育改革和发展纲要》提出要“逐步建立政府宏观管理，学校面向社会自主办学的体制”；2010年初公布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010~2020年）》（公开征求意见稿）进一步强调要“落实和扩大学校办学自主权”、“逐步取消实际存在的行政级别和行政化管理模式”。随着办学自主权的扩大和落实，高校将更能依据国家、社会和市场的需要以及自身办学传统和办学条件，自主选择办学定位和发展目标，充分发挥自身优势，在办学模式、教学方法、培养方式以及学科专业等方面办出自己的特色。

### 4. 高校办学特色的主要影响因素

一所高校办学特色的形成取决于学校内部和外部的多种因素，从学校层面来看，影响高校办学特色形成与发展的主要因素有以下几个方面。

一是学校发展历史与环境。高校办学特色的形成与发展往往与其发展历史、办学传统和所处的社会环境密切相关。尤其对于那些具有鲜明行业背景的高校而言，其特色学科专业、优势科研领域、社会服务面向等无不受其办学历史的深刻影响，并随着经济社会发展和行业进步而不断调整自身发展重点和办学特色。

二是学校党委书记和校长。诚如教育家陶行知先生所言：“校长是一个学校的灵魂。”许多著名高校办学特色的形成与发展，都离不开这所学校办学历史中的杰出领导人的功绩。例如，谈到哈佛大学办学特色的形成时，就不能不提及昆西、艾略特、洛厄尔、科南特等几位优秀校长对哈佛大学所作出的杰出贡献。目前我国高校实行的是党委领导下的校长负责制，学校党委书记和校长对国家教育方针政策的理解和贯彻程度以及他们的办学思想和价值观念，对学校办学特色的形成与发展具有举足轻重的影响。

三是教师和学生。一所高校的办学特色是与其教师和学生对学术事业和社会发展所作出的卓越贡献为支撑的，拥有一批著名的教师和毕业生将对学校办学

特色的形成和发展产生重大影响。北大文科独具特色，很大程度上是因为拥有一批像熊十力、钱穆、季羨林这样的名师。而哈佛大学办学特色成功的重要标志是它曾培养出8位美国总统和为数众多的国会议员等政治家，这使其获得了“政治家的摇篮”的美誉。

### 5. 提高质量：高校强化办学特色的重要目标

从高等教育发展的战略需要来看，推进高校特色办学的一个重要目的在于使各高校集中各自优势资源，发挥其核心能力，提供最优质的教育服务，从而提升高等教育整体水平。从学校自身发展来看，特色也应当对优化人才培养过程、提高教学质量有显著作用。因此，高校在强化自身办学特色过程中，要自觉根据提高教育教学质量的需要合理选择和发展办学特色，绝不能为特色而特色，更不能为创建特色而不顾教育教学质量。

## 三、强化高校办学特色的基本策略

高校强化办学特色，必须抓住办学特色形成与发展的核心环节，从学科、师资、人才培养、科技创新、社会服务、战略管理、校园文化建设等方面着手构建有利于推进特色办学的策略体系。

### 1. 以品牌学科建设为核心，努力强化学科专业特色

伯顿·克拉克在《高等教育系统》一书中明确指出，正是由于学科，高等教育才变得独一无二。而特色鲜明的学科专业更是一所高校赖以生存和发展的重要基础。牛津、剑桥、哈佛、斯坦福、加州理工等世界一流大学也并不是所有学科都是世界一流的，它们的成功源于在某些学科领域形成了鲜明特色，达到了世界顶尖水平，从而确立了自己世界名校的地位。

可以说，学科特色是一所高校办学特色最鲜明、最主要的标志，而其人才培养、科学研究和社会服务等方面的特色或多或少都取决于学科特色的发展水平。因此，高校强化办学特色一定要紧紧围绕强化学科专业特色做文章。强化学科特色，一是要以传统优势学科为基础，努力打造国内一流甚至具有国际领先水平的强势学科，使相对优势变为绝对优势，树立具有广泛影响的学科品牌；二是要根据国家 and 区域经济社会发展需要，积极谋划发展前沿新型学科和交叉学科，从而迅速抢占学科发展的制高点；三是要充分发挥各学科优势，整合学科资源，创新学科交叉融合机制，积极建设结构合理、优势突出、特色鲜明的一流学科群。

### 2. 以高水平人才队伍建设为关键，为办学特色建设提供有力的人才支撑

教员的素质是衡量一所大学是否是世界一流大学的最重要标准之一，学校人才培养、科学研究和社会服务水平的提高也依赖于高水平的教师队伍。在办学特色建设中，教师至少承担着三种角色：一是党委书记和校长思想的实践者；二是学校已有特色的传承者；三是特色的创造者。因此，高校要把发现、培养、引进杰出人才作为加强大学特色建设的重要任务，汇聚和培养一批全国一流乃至在世界上都有重要影响的领军人才，并充分发挥其在引领学科发展、凝聚人才队伍、培养拔尖创新人才、组织重大科技项目等方面的重要作用；要把人才队伍建设和学科建设紧密结合起来，重点满足优势学科对高水平人才的需求，使优势学科领域聚集起一批具有战略性思维和创造能力的卓越人才；要加强创新团队建设，形成一支专业、学缘、年龄结构合理，有巨大发展潜力的学术梯队，从而为学校办

学特色的保持和发展提供不竭动力；要充分发挥广大师生员工的主人翁精神，创造条件让师生员工为学校发展办学特色贡献智慧和力量。

### 3. 以培养特色人才为目标，造就高素质的卓越人才

人才培养是高校的根本任务，一所高校的生命力最终源于培养出一批又一批有特色的优秀人才。因此，培养特色人才应当成为高校办学特色建设的重要目标。《中共中央、国务院关于进一步加强人才工作的决定》把“推进人才结构调整”作为实施人才强国战略的基本要求之一，强调要“加强高等教育与经济社会的紧密结合，调整学科和专业结构，创新人才培养模式，建立教育培养与人才需求结构相适应的有效机制”，这要求高校在强化办学特色过程中，要更加重视以社会需求为导向，制订特色人才培养方案，在人才培养目标、规格、方法等方面形成自身特色，努力培养符合经济社会发展要求、具有突出特点的卓越人才。

### 4. 以科技创新和社会服务为支撑，不断提高办学特色的社会影响力

随着大学功能向社会领域的拓展，社会服务愈来愈成为高校发展的新增长点和竞争的战略高地。高校只有不断提高科技创新能力，并提供高质量的社会服务，努力在科研和社会服务中形成鲜明特色，才能得到持久的发展后劲和广泛的社会影响力。要主动适应国家经济建设和社会发展需求，依据自身优势和特点，主动提供优质多样的社会服务，如创造品牌产品、建立优质技术服务体系、打造品牌工业园区、创立品牌职业培训体系等。具有行业背景的高校，更是要把服务行业作为个性化发展的切入点，围绕行业发展需要，培养行业精英，推进行业技术创新，努力成为行业人才培养基地、行业共性技术研究基地和国家行业发展战略研究基地，从而在特定行业中树立起鲜明的品牌形象。

### 5. 以战略管理为保障，建立健全促进办学特色建设的体制机制

在高校办学特色形成与发展过程中，管理往往起着十分重要的作用。学校党委书记和校长要加强对学校的战略管理，重视并抓好顶层设计工作，明确办学定位和发展目标，厘清办学理念和发展思路，这是高校办出特色的重要条件；要有长远的战略规划，而不能试图通过几个短期的特色建设项目形成办学特色；要不断进行管理创新，通过科学合理的组织形式和制度安排形成独特的管理模式和有利于调动各方办学积极性的管理制度体系，从而以特色管理促进特色办学。

### 6. 以校园文化建设为动力，积极营造有利于办学特色建设的文化氛围

学校文化是培育办学特色的土壤，充满活力的校园文化是促进办学特色形成和发展的重要动力。强化办学特色，必须充分发挥校园文化在推动学校发展和教育创新中的重要作用。要大力提倡“敢为天下先”的创新精神，积极营造鼓励创新、勇于创新、乐于创新的良好氛围，形成具有创新活力的校园文化体系。要在师生员工中广泛树立追求卓越的意识，鼓励师生员工积极进取，为学术事业和社会发展做出卓越贡献，形成人人追求理想、人人勇攀高峰的校园氛围。<sup>⑥</sup>

<sup>⑥</sup> 《高等教育研究》2010年第6期 天津科技大学党委书记 李旭炎

## ● 经验借鉴

### 高校创业教育的战略选择：美国模式与欧盟模式

摘要：美国和欧盟高校创业教育在对创业本质的认识、发展动力、组织结构、经费来源和支撑体系构建等五个关键问题上存在异同点。中国应该借鉴美国和欧盟高校创业教育的经验，将高校创业教育提升至战略高度，根据中国高校创业教育需要，选择适合中国国情的发展模式。

关键词：美国模式，欧盟模式，战略选择

高校创业教育是缓解大学毕业生就业问题、促进高校科研成果转化、推动经济发展的重要途径。为此，各级政府和高校都在积极探索中国高校创业教育的发展道路。2010年5月4日，教育部出台《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》，标志着中国高校创业教育将进入教育行政部门指导下的全面推进阶段。《国家中长期教育改革和发展规划纲要》（公开征求意见稿）也明确指出，要大力推进高等学校创业教育工作。可见，中国高校创业教育将迎来新的发展高峰，而如何选择适合中国的高校创业教育发展模式成为新时期中国高校创业教育的战略任务。在高校创业教育新的发展时期，借鉴国际创业教育成功经验具有重要参考价值。美国模式与欧盟模式作为两种代表性的创业教育模式尤其值得我们关注。美国高校创业教育经过60多年的发展，已经形成了适合美国文化和经济体制的、以市场需求为导向的高校创业教育模式；欧盟则从21世纪初开始大力推进高校创业教育，形成了政府主导的高校创业教育模式。本文将阐述和分析美国和欧盟高校对创业本质的认识、发展动力、组织结构、经费来源和支撑体系构建等五个关键问题的异同点，提出中国高校创业教育的战略选择。

#### 一、对创业精神本质的认识

欧美学者对创业精神（entrepreneurship）本质的认识体现了顺应社会变化的动态过程。创业精神的最初内涵为狭义的“创办企业”，大学授课对象仅为商学院学生。随着创业型经济的发展和社会对创业型人才需求的不断增加，美国和欧盟的学者更倾向于从广义的角度解读创业。

美国学者认为，创业包含三层含义。首先，创业是识别机会、整合资源、将创意付诸实施的一种精神和能力。美国尤其重视培养学生识别机会、把握机会和创造机会并承受一定风险的能力。机会往往隐藏在混乱无序的环境中，或者难以辨认，或者没有足够的资源将其付诸实施，或者因为各种迟疑让机会稍纵即逝。因此，哈佛大学商学院Stevenson教授认为，创业精神是“不顾及现有资源限制追逐机会的精神”，具体包括把握机会的能力、快速适应的能力、团队合作管理的能力以及基于价值创造的奖励等。Kuratko教授认为，创业精神除了寻求机会的能力和冒险精神之外，还要求承担风险；有能力组建一支有效的冒险团队；拥有融资的创造性技能，设计创业计划的基本技能；具有识别机会的远见。其次，创业的过程伴随着价值创造。创业不是坐而论道，不是夸夸其谈，创业是脚踏实地、从无到有的开拓过程：仅仅发现了机会，产生了创意，

如果没有付诸实施，就不是创业。创业价值既包括经济价值，也包括社会价值：经济价值体现在创造工作岗位，提升经济活力，促进经济发展；社会价值体现在扶持弱势地区，促进社会公正。美国越来越多的创业项目关注“社会创业”。再次，创业是一种体现在日常生活中的行为方式。美国学者 Morris 认为，创业型的态度和行为会影响到一个人的专业和工作生涯，并影响其在各个领域的行动方式。

欧盟于 2000 年提出的“里斯本战略”将经济发展和就业作为政策的两大关注点。创业教育被视为培养青少年创业精神、提升欧盟经济活力和竞争力的重要途径。欧盟认为：“创业教育的益处并不仅仅局限于创办企业和提供新的工作岗位。创业指的是个人将创意转化为行动的能力（turn ideas into action）。它包括创造力、创新和风险意识，以及计划和管理项目从而达到目标的能力。因此，创业是所有人应该掌握的关键能力。无论青少年将来从事什么工作，学校的任务是帮助他们变得更加具有创造力和自信。”

在创业教育的时间上，美国和欧盟都认为越早接受创业教育，越有可能成为某种形式的创业者。大量研究发现，父母为创业者的青少年更有可能开展创业活动。通过观察父母的创业行为以及参与家庭的商业活动，他们从小就发展出创业认知以及培养相关的创业技能。为了保证学生在最初的发展阶段就有机会接受创业教育，美国构建了涵盖基础阶段、能力意识阶段、创造性实践阶段、创业阶段和成长阶段等五个阶段的终身创业教育模型。这一模型指导各级各类学校根据学生的特点开展创业教育。欧盟通过构建贯穿中小学教育、高等教育和成人教育的全国性创业教育战略，营造良好的创业教育氛围，培养年轻人创业意识和创业能力。可见，美国和欧盟都将高校创业教育作为终身创业教育体系的重要一环。

## 二、高校创业教育的发展动力

受文化和经济体制的影响，美国和欧盟的高校创业教育在发展动力上表现出巨大差异。

### 1. 市场驱动的美国模式

美国高校创业教育是典型的“市场驱动模式”，通过市场需求的变化调整创业教育供给。1947 年，哈佛大学商学院开设第一门创业课程，主要目的是为二战退伍老兵提供创业教育，解决他们的就业问题。随后的 20 多年里，由于大企业仍旧在经济发展中占据主导地位，美国高校创业教育整体上发展非常缓慢。20 世纪 80 年代以后，随着创业型经济的发展，中小企业成为新工作岗位的主要创造者和创新的主要源泉，是保持经济发展活力和增长的主力军，社会需要高校培养出更多的创业型人才。在这种背景下，近二三十年美国高校创业教育不断向商学院外部拓展，注重创业精神和学生专业的结合。同时，美国文化对失败的宽容、对创业者的尊重也促成了学生对高校创业教育有很大的需求。一份针对高中生的调查显示，有七成左右的高中生希望成为创业家。在这种发展模式下，公共政策的主要作用是进行基础设施建设、创设良好的创业环境、出台有利于创业型经济的法律和政策等。

## 2. 政府驱动的欧盟模式

欧盟高校创业教育是典型的“政府驱动模式”。受到严重失业危机和经济发展低迷的影响，欧盟的竞争力和吸引力不断减弱。在这种背景下，欧盟及其成员国积极出台政策和战略，将高校创业教育视为培养青少年创业精神力、创造工作岗位和提升欧盟经济活力的重要途径。从2000年欧盟提出“里斯本战略”以来，欧盟相继出台《欧洲创业绿皮书》(2003)、《帮助营造创业型文化》(2004)、《实施创业行动计划》(2006)、《欧洲奥斯陆创业教育议程》(2006)、《迈向更大合作和一致性的创业教育》(2010)等报告，指导欧盟范围内的创业教育。欧盟成员国在这些政策报告的影响下，纷纷构建全国性的创业教育战略。各国在发展创业教育的决心和力度方面呈现差异，目前已有9个国家或地区制定了专门的创业教育战略，它们分别是英国、芬兰、丹麦、比利时(荷语区)、立陶宛、荷兰、挪威、葡萄牙和瑞典；有8个国家或地区正在计划制定创业教育战略，它们分别是比利时(法语区)、爱沙尼亚、冰岛、爱尔兰、马耳他、波兰、斯洛文尼亚、西班牙。这些跨国层面或国家层面的政策报告明确了创业教育的重要性和内涵，并为高校、商业界、社区、个人等利益相关者提出建议。

### 三、高校创业教育的组织结构

高校创业教育同时承担了培养学生和促进经济发展的双重职能，这就决定了高校创业教育既要培养学生普遍的创业意识和创业精神，也要将专业知识与创业相结合，促进高校为社会经济发展服务。在高校创业教育的组织上，美国和欧盟都呈现“跨学科”的倾向，试图通过整合不同院系甚至不同高校的优势，共建创业教育项目。随着全球竞争态势不断加强，创业精神逐渐被各个国家及国际组织提升到了战略高度。让每一位大学生有机会接受创业教育成为新时代的课题。

美国学者 Deborah H. Streeter 对美国 38 个最佳创业教育项目进行分析后指出，10 所高校(26%)采用聚焦模式，28 所高校(74%)采用全校性创业教育模式。全校性创业教育已成为美国高校创业教育的主流。欧盟的报告也反复强调，高校应该“构建跨学科方法，使所有学生有机会接受创业教育，构建团队开发和利用商业创意，将经济、商业的学生和其他学院和不同背景的学生混合在一起学习”。

美国高校通过多种形式推进跨学科的创业教育。以工程学科为例，美国很多高校重新进行了课程设计，将创业精神融入课程计划，培养未来的创业型工程师。据统计，美国目前有 400 多个工程学院通过各种形式为学生提供创业教育。主要途径包括：(1) 在工程学院开设创业课程。如密歇根州立大学为高年级工程学院的学生开设“工程创业”(Engineering Entrepreneurship)。(2) 依托商学院或管理学院，构建完整的创业教育项目。MIT 斯隆管理学院成立创业中心，以培养学生高科技创业为目标。根据 MIT 创业中心年度报告统计，77% 的学生来自商学学科，17% 的学生来自工程学科。MIT 的创业项目促进了科技与创业、创新与发明、新理念与新产品的充分整合。(3) 依托工程学院，构建创业教育项目。斯坦福大学的科技创业项目(STVP)改革传统的工程教育，培养的工程学生既拥有坚实的科学、工程原理和分析能力，又掌握识别市场机会的能力，从而成为未来的领袖人才。(4) 跨校整合优势资源，共建创业教育项目。佐治亚理工学院和艾莫利大学从 2002 年开始跨校合作，推出“技术创新”

产生经济效益”项目，通过整合佐治亚理工学院的技术和商业优势，以及艾莫利大学的法学优势，促使创业精神与技术创新、法律相融合。

欧盟和各成员国政府通过各种政策导向，鼓励高校将创业教育融入到不同的学科发展中，为所有对创业感兴趣的学生提供创业课程和活动。以英国为例，2007年“英格兰高等教育创业调查”显示，高校学生参与创业教育的比率为11%，其中，36%的创业活动在课程中进行，其余的64%在课程外进行。在课程内部，商学院和管理学院是创业教育的主要提供者，占61%；其余9%由工程学院提供，8%由艺术和设计学科提供，4%由科学学科提供。

#### 四、高校创业教育的经费来源

拥有持续而充足的经费是高校创业教育正常运转的重要保障。有效开展高校创业教育，不能按照传统的教学手段和教学方法，而应更多采用案例教学、讨论、校外专家讲座、创业大赛、实习等实践性教学方法。因此，相对于传统的教学内容，开展创业教育必须承担较高的成本。

##### 1. 美国高校创业教育经费的主要来源

美国高校创业教育以市场需求为导向，开展创业教育的资金主要来自私人人和基金会的捐赠。美国的创业者往往将自己的成功归因于高校的培养，针对自己在创业过程中碰到的难题，这些创业者认为如果在高等教育阶段就有机会系统学习创业课程和参与创业活动，也许这些难题就能更好地解决。因此，美国创业者热心支持高校创业教育。美国高校的创业中心和创业教席往往以捐赠者的名字命名，如2003年哈佛大学商学院接受Arthur Rock的2500万美元捐赠，成立“Arthur Rock创业中心”。相比于零星的或随机的捐赠，成立创业中心或创业教席，将创业者捐赠创业教育项目的传统制度化和可持续化，保障了经费来源的稳定性。根据考夫曼基金会的调查，成功创业者对美国创业中心和教席的捐赠已接近10亿美元。目前，美国所有创业中心的平均捐赠规模达389万美元，其中，排名靠前的创业中心平均捐赠高达1300万美元。一般情况下，排名越靠前、质量越高的创业中心越容易获得捐赠。

设立捐赠教席也是高校创业教育项目的主要经费来源。教席数量的增加意味着越来越多的私人资金和基金会资金资助高校创业教育。据统计，美国捐赠教席有95%来源于私人的慷慨捐助，其余5%来源于公司以及基金会。捐赠教席数量是衡量创业教育发展的重要指标。截至2003年，百森商学院共有15个捐赠教席，康奈尔大学共有10个捐赠教席，哈佛大学共有18个捐赠教席，MIT共有10个捐赠教席，斯坦福大学共有11个捐赠教席，宾夕法尼亚大学共有14个捐赠教席。这些捐赠教席的平均捐赠数额和最大捐赠数额都在不断增加。1991~1995年创建的捐赠教席，平均捐赠数额为141万美元；2000~2003年创建的捐赠教席，平均捐赠额增加到203万美元；1991年教席的最大捐赠数额为400万美元；2004年教席的最大捐赠数额已增至2000万美元。

##### 2. 欧盟高校创业教育经费的主要来源

政府资金是欧盟高校创业教育项目的主要经费来源。与公司、基金会、大学本身相比，欧洲各国政府在创业教育的投入上起了最大的作用。以英国为例，英国政府启用高等教育创新基金、科学创业挑战基金(the Science Enterprise

Challenge Fund)、新创业奖学金 (New Entrepreneurship Scholarship) 等多种基金资助高校创业教育的开展。根据英国大学生创业委员会的统计,英国高校创业教育经费主要来源于:高等教育创新基金(31%)、大学核心基金(15%)、地区发展局基金(13%)、欧盟资助(9%)等,仅有1%的经费来源于捐赠。一份针对22所欧洲大学和47所北美大学的调查显示,欧盟高校64%的创业教席由政府资助,28%的教席由私人资助。

表1 欧洲和美国创业教席资助不同来源比较

来源	欧洲	美国
私人	28%	95%
政府	64%	0%
公司	8%	3%
基金会	0%	2%

## 五、高校创业教育的支撑体系

为有效推进大学生创业,美国和欧盟除了在高校内部引入创业课程和活动时,还努力构建创业支撑体系。

美国已形成了完善的创业教育支撑体系。首先,创业政策营造良好的创业氛围。20世纪80年代,美国政府出台了一系列以《贝多法案》(Bayh Dole Act)为代表的、旨在促进实验室发明向市场转化的公共政策。这些政策构成了近二三十年美国高科技创业的重要支撑。同时,美国的中小企业政策也有利于将创意进行转化。据2008年《全球商业环境报告》,在美国,一个有限责任公司从注册到正式运营所需程序为6个,从开始申请注册到新公司开业仅需6天,而为完成公司注册和各种审批步骤所需支付的费用仅占人均国民收入的0.7%,开办公司所需的最低法定资本金为零。美国创业及商业环境的容易程度在178个国家中排名第三。这些政策降低了美国大学生创业的成本,有利于激发创业积极性。其次,创业融资渠道通畅。小企业局(SBA)是美国最大的公共创业投资机构,是美国小企业发展的财政支柱。同时,大量的风险投资和天使投资保障那些资金短缺但发展潜力大的创业计划能顺利实施。第三,孵化器和科技园的完善为大学生创业提供了资金、场地、设备以及专门的指导,是创意最终转化为创业行动的重要保障。

欧盟高校创业教育支撑体系建设还处在起步阶段。《实施创业行动计划》(2006)提出了欧盟促进创业活动的五大战略中,即激发创业意识,鼓励更多的人成为创业者,使创业者适应欧盟经济发展和提升竞争力的需要,促进资金流动,营造更加适合中小企业发展的规制和管理框架。

## 六、结论与启示

上述分析显示,美国模式和欧盟模式存在若干异同点。我国高校创业教

育从中可以得到若干启示。

### 1. 美国模式和欧盟模式的异同

美国模式和欧盟模式在创业教育发展过程中既有自身特点，又在某些方面存在共性，其异同点如表 2 所示。

表 2 美国模式和欧盟模式的比较

	美国	欧盟
创业本质	广义	广义
发展动力	市场驱动	政府驱动
组织结构	跨学科	跨学科
经费来源	私人捐赠	政府资助
支撑体系	创业政策，创业基金，企业孵化体系完备	起步阶段

### 2. 中国高校创业教育的战略选择

中国高校创业教育正迎来最佳发展机遇期。如何认识创业教育在高等学校中的地位？创业教育应主要由谁来推动？应该如何进行组织？应该由谁来提供经费？怎样更好地构建支撑体系？都是必须尽快澄清和解决的问题。根据美国和欧盟的发展经验，中国高校创业教育应采取以下策略：

第一，从广义上认识高校创业教育，将创业教育融入高等学校整体发展战略。高校开展创业教育并不仅仅是提供一些创业课程或活动，而是涉及高等教育理念、体制、组织、目标等一系列改革。

第二，政府是我国高校创业教育的主要推动者。根据中国政治体制，政府应通过出台全国性的高校创业教育战略，指导不同层次不同类型高校创业教育的发展。由于政策的有效性最终取决于基层的执行力度，政府还应调动基层教师以及创业者的积极性。欧盟高校创业教育在实施过程中碰到了较多的障碍，影响着创业教育的顺利开展，如从创业者角度看，由于很多创业者认为支持高校创业教育发展的责任在于政府，因此并不积极参与高校创业教育项目；从高等教育机构角度看，由于欧洲高等教育在长期的历史发展过程中，注重大学的学术职能，很多教师对创业存在偏见，无法很好地处理学术文化和创业文化之间的关系。我们应该吸取教训，避免类似弊病的发生。

第三，我国高校应积极构建跨学科课程或项目，为不同学科学生提供有针对性的创业教育。主要举措有：将创业教育纳入全校大类课程，为低年级学生提供创业教育入门等课程；依托管理学院或工程学院，构建跨学科创业教育项目，吸引具有创业潜质的不同学科学生深入学习创业知识，开展创业实践；

探索创业教育与专业教育相融合的途径,设计与专业特征相吻合的创业教育课程等。

第四,中国高校创业教育项目应该通过多种途径筹措资金。一方面,政府应提供各种创业基金,大力支持高校创业教育项目;另一方面,高校要积极探索来自企业、基金会、创业者等机构的资助渠道。欧盟发展创业教育的教训表明,由政府提供主要资金的模式,能够使项目在政策倾斜力度和政府资金导向的推动下,在一定时间内获得较快发展,但是,一旦政府的创业教育项目到期,或者政府的关注点发生转移,依赖政府资金的高校创业教育就会出现后续资金不足的问题。我国应预设多途径的资金,避免资金单一化带来的负面影响。

第五,支撑体系建设是我国高校创业教育的重要任务。从政府层面看,应积极营造创业型生态系统,为大学生的优秀创业计划提供政策倾斜和融资;探索孵化器和创业园的发展,帮助创业孵化,提升大学生创业成功率。从高校层面看,应将创业教育融入高校的整体发展战略,切实推行全校性的创业教育项目。从创业者层面看,应承担起社会责任,通过捐赠、参与授课、担任创业计划大赛评委、为大学生提供实习等多种形式积极参与高校创<sup>⑨</sup>

## 德国研究型大学向创业型大学转型的改革

### ——基于慕尼黑工业大学的分析

摘要:作为德国高等教育系统重要组成部分的研究型大学,是德国开发科技人力资源、创生卓越成果的重要基地。在高等教育竞争日趋激烈的背景下,德国研究型大学面临巨大挑战,并正在进行着实质性变革。慕尼黑工业大学以创建创业型大学为目标,有效利用政府支持,不断开发各种校外资源,充分挖掘内部潜力,完整地践行了克拉克的创业型大学理念。

关键词:德国,研究型大学,创业型大学,慕尼黑工业大学

研究型大学是德国高等教育系统的重要组成部分,也是德国进行科技人力资源开发、产生卓越创新成果和推动产学研一体化的重要力量。从20世纪后期起,为顺应经济社会的剧烈变革,一些研究型大学调整其传统职能,一种新的大学模式——创业型大学日渐崛起。

创业型大学是集知识生产、传播和转化应用于一体,充分发挥学术文化和创业文化优势,实现政产学研深度融合,旨在把争取自身发展与促进社会进步相结合的一种新型大学。伯顿·克拉克在《建立创业型大学:组织上转型的途径》中提出了创业型大学组织转型的五个途径:加强的驾驭核心、拓展的发展外围、多元化的资助基地、激活的学术心脏地带和整合的创业文化。创业型大学大多源自研究型大学,是研究型大学的进一步发展和深化,其创业活动将引导新时期大学的发展。

德国是孕育现代研究型大学的重要基地,审视德国研究型大学向创业型

<sup>⑨</sup> 《高等教育研究》2010年第6期  
(作者:浙江大学教育学院 徐小洲 梅伟惠)

大学的转型，可以更加明确中国研究型大学的改革与发展路径。本文以克拉克所定义的创业型大学五个组织转型要素为视角，以德国高水平理工大学——慕尼黑工业大学为个案，探讨德国研究型大学向创业型大学的变迁。

## 一、德国研究型大学发展面临的挑战与应对

进入新世纪，世界范围内的高等教育竞争日趋激烈，变革浪潮方兴未艾，德国大学在坚守传统与现实转变之间做着艰难抉择。20世纪90年代以来，德国高等教育固有的矛盾逐渐凸显。首先，经济发展缓慢带来大学财政拮据；其次，大学教育在培养经济社会亟需人才方面乏力，特别是培养出来的高层次创新创业人才相对不足；第三，学术研究的绝对自由化导致大学脱离实际，大学的社会服务功能难以拓展，等等。虽然德国研究型大学在20世纪后半期依然具有很高的世界声誉，但与美国相比，德国可称得上世界尖端水平的大学明显数量较少。近年来，德国大学逐渐认识这些问题，开始强调提升研究型大学的影响力、重塑大学品牌，在继续保持务实严谨的传统教育模式的同时，积极应对国际化挑战，努力的重点是：改革大学内部组织结构；加强跨学科研究与教学，注重培养学生的创造能力、社会活动能力和解决实际问题的能力；加强与社会交流，密切与社会关系，培养学生的参与意识和社会责任感；强化校校联盟、校（研究）所联盟关系，提升大学在国家创新体系中的地位。2006年之后推行的《德国高新技术战略》，强化了产学研联盟在提升国家持续创新能力中的作用，联邦政府拨专款用于支持产业—大学—研究机构间更加紧密的战略合作及大学研究向商业应用转化。同时，为扩大院校间竞争，促进高水平大学建设，政府逐步扩大绩效拨款制度的覆盖范围，划拨经费更多依据于毕业生数量多少、学生流失率高低、是否取得大量第三方资金等。“卓越创新计划”是这一改革背景下的一个重要举措。

作为国家创新体系的重要组成部分，研究型大学在培养科技创新人才和进行尖端研究方面的作用在“卓越创新计划”中得到重点关注。面对激烈的国际知识竞争和创新竞争，德国著名研究型大学慕尼黑工业大学决定实施创业型大学发展战略，在管理模式、拓展外围支持等做出了多方面改革探索，为研究型大学的创新改革提供了有价值的经验。

## 二、慕尼黑工业大学创建创业型大学的改革路径

### 1. 强化管理驾驭能力：构建企业化组织，进行专业化管理

伯顿·克拉克的创业型大学理念强调大学在面对外部环境变化时，要通过组织特性的实质性转变，以更灵活的方式和积极的态度进行“创业型的回应”。克拉克认为，创业型大学要有一个“强有力的驾驭核心”，既非极端集权，也非极端分权，而是要保持校级层面的集中控制和院所系科自治之间的平衡。在管理运营上，创业型大学大都引进专业化的以改革为方向的管理者集群（系行政官员、技术转让专家、财务官员、老练的管理人员）来帮助筹集资金和建立更好的内部成本控制。迈耶也认为，面临经济、社会和政治状况的不确定性，大学除了在决策和采用新的管理方式方面进行角色转换外别无选择，同时决策比过去变得更为重要，也更为艰难。在创建创业型大学的过程中，慕尼黑工业大学打破旧有治理模式，实施明确而有力的领导和决策，强化学校对时局的掌控能力，逐渐成为巴伐利亚州高等教育发展的典范。

首先，组织架构重组。慕尼黑工业大学积极进行校内管理模式改革，进行校级层面的权力重构，校级权力向院系下放，建立起现代化、企业化的组织机构，为向创业型大学发展建立了重要的组织保障。慕尼黑工业大学在运作实体和控制机构之间建立了明确的以分权制为核心的现代化组织机构，机构之间实现权力分立和相互制衡。大学管理执行理事会类似于公司中的执行委员会，由一名校长、四名副校长和一位名誉校长组成，负责全校范围内的行政管理。大学委员会包括扩大的管理委员会、监督委员会和咨询委员会。扩大的大学管理委员会向管理执行理事会提出建议并协助其履行职责，遵照学校的规章制订基础性决策，其成员除行政首长（校长、名誉校长、副校长）外，还包括主要研究所的发言人、院系领导人和教学院部的发言人；监督委员会相当于校内“参议院”或公司监事会，负责掌控学校运行，也具有选举和评价职能，其成员包括学生代表、教师代表和女性代表。此外，还有来自科学、文化、产业和政界的知名人物，负责监督决定大学未来命运的关键决策；咨询委员会由支持、建议和赞助慕尼黑工业大学的来自产业界、文化界和政界的高层人物组成，在公共领域代表学校的利益，学校可以藉此扩大影响力，吸引各方力量参与办学；管理执行理事会下设控制、组织和计划、产业沟通中心等七个单位。

其次，规范管理。慕尼黑工业大学逐步强化教学、研究、成果转化和社会服务方面的规划和评估，严格控制投资和成本绩效以提高管理效率，追求高质量的管理经营理念。学校通过与产业界和国际一流大学进行交流互访，为学校行政管理人员提供感受最佳管理实践的机会，同时注重行政管理人员的公司化管理培训。实践中，学校把包括非学术人员在内的所有工作人员纳入国际化策略，帮助教师和工作人员提高跨文化语言水平和工作能力，如通过欧盟项目——伊拉斯谟交流计划，借鉴其他欧洲高校在图书馆和管理方面的经验。同时，学校依托信息技术优势，通过高质量的管理过程分析来满足创建创业型大学的要求。

## 2. 拓展发展外围：与产业界密切合作，搭建与校友、大学和企业充分交流和互助的平台

首先，与产业界长期密切合作。长期以来，德国的研究型大学与产业界进行着深度的有效合作。慕尼黑工业大学与产业紧密结合的途径：一是校企合作进行创新型人才培养；二是校企合作进行面向市场的跨学科研究。这两个方面紧密联系在一起。大学与大中型企业之间密切合作，使得学生在学习期间就可以获得实践经验，并与他们以后的职业建立起连接，为学生的职业规划创造条件。

除教学上的实践导向外，学校还从事面向产业实践的研究和开发，尤其是在工程应用研究领域，与工业界紧密合作，承担了与各大公司合作的大量项目。一是实践导向的，解决来自企业，特别是中小企业急需解决的生产技术问题；二是应用导向的，完成与知识和工艺紧密相关的创新型产品与方法的开发，以及与技术 and 工艺紧密相关的研究成果转化任务。慕尼黑工业大学的科学研究十分注重通过多个项目与来自经济界和工业界伙伴合作实现技术转化。这种合作一方面使学校获得了大量第三方资金，另一方面也使本校的技术创新有效地进入产业界。

其次，校友联盟。慕尼黑工业大学把校友作为潜在的关键资产来经营。

学校设立了“校友之家”来联结校友、学生、教师、职员、友好人士和赞助者，并定期推出杂志和简讯实现网络间的深入即时交流。除从前校友那里得到宝贵的职业经验反馈以外，校友们的大量资助也为学校发展提供了有力支持。校友网络也起到了联络感情、扩大影响、提升形象的显著作用。校友的丰富经验可以通过校友网络提供给在校学生，在就业问题上给予学生必要指导。

第三，大学联盟。慕尼黑工业大学非常重视国际化，提出“以巴州为家园，以世界为舞台”的口号，争取全球一流学者，加强人才培养方面的国际交流。学校加入了欧洲大学网络，与20多所大学签订了互认文凭协议，并与全世界150多所大学保持伙伴关系。

第四，“知识联盟”计划。为吸纳社会资金，促进校企合作研究，并为教授创造与企业相互交流的平台，慕尼黑工业大学在1999年推出了“知识联盟”伙伴计划。合作伙伴通过捐赠教授职位、研究项目、研究院、奖学金和提供官方赞助等措施来支持学校。同时，合作伙伴可以定期获得慕尼黑工业大学有关活动的信息，可以与工作在教育领域的科学家和政治家交换看法，听取意见，并在教育领域参与决定“自己大学”的事务。

### 3. 多渠道拓展经费来源：争取“第三方资金”，募款并收取学费

在伯顿·克拉克看来，以政府资助为核心资金来源的经费结构可能带来从上至下的垂直式管理结构，这种管理会通过强制执行的绩效预算制度，以削减资助或受到警告为武器，对高教系统指手画脚，可能会挫败基层的创新能力和冲动。资金来源的多元化对创业型大学的构建不单是财力支持意义上的必要，而且是关涉到大学运转体制的大问题。

以前德国高校几乎所有经费均由国家和地方政府拨款提供，但由于财政紧张等原因，政府拨款越来越难以满足大学需求。作为积极应对政府财政资助相对减少的手段之一，德国部分州的高校开始收取学费，慕尼黑工业大学从2002年开始进行收费改革。近年来，学校还通过校友捐赠、赞助项目和工业合约的形式吸纳了不少外部资金，特别是自1999年开创了专业募款活动，使得外部自筹资金收入占预算的相当部分，呈每年加速递增之势（至2009年募集总额已达1.709亿欧元）。近年来，慕尼黑工业大学预算总额中，来自政府的资金已经下降到一半以下。2007~2009年，来自州政府的资金比例又从45.6%下降到42.1%，而来自政府和学校以外渠道的“第三方资金”比例从53.7%增加到56.3%，此外，还有不断增加的学费收入，从2007年的540万欧元增加到2009年的1500万欧元。

### 4. 激活学术心脏地带：促进跨学科科研和人才培养，整合科研与教学

跨学科的科学研究和人才培养正逐渐成为研究型大学发展的新趋向，并逐渐成为创业型大学进行创新型人才培养、产生重要科技成果和有效推进产学研合作的重要途径。

2005年成立的慕尼黑工业大学高等研究院是一个横跨各学科专业的跨学科中心研究院，其基本理念是：有效整合资源，为顶尖水平的研究人员和学术型教师创造一个能够使他们自由发挥聪明才智和创新潜力的平台。高等研究院为校内高级研究人员提供充分的研究空间，汇集工程科学和自然科学学科文

化,协调生命科学与医学学科领域研究人员之间关系,引进国际同行加入研究团队。

传统上,德国博士生的学习和研究训练分散在各研究院(所),在导师的指导下进行研究,彼此之间缺少交流。为改变“师徒制”培养模式带来的博士生学科封闭、视野狭窄的弊端,慕尼黑工业大学在2009年春季设立了研究生院,其主要目的在于为博士研究生提供有吸引力的科研和学习条件,实现产学研环境的有效融合,实现各院、所之间的合作交流。学校采取各种措施保障博士研究生的独立研究工作,为他们提供跨学科的学习课程,提供各种生活服务、便利条件和与国际学术圈对接的机会。这样,博士研究生有了共同的学习研究平台进行跨学科学习和研究,不同学院或研究所间的导师和学生可以共同申请项目合作研究。

2006年10月成立的国际科学与工程研究生院是慕尼黑工业大学首批入选联邦政府卓越创新计划的“卓越研究院”项目。该院以跨学科合作研究和国际化为重要特色,旨在通过以项目研究为重点的研究生教育促进跨学科合作以及校企合作,培养青年科学家。首批获得资助的科研项目全部是涉及两个以上学科的跨学科合作,博士生们能够在跨学科研究中广泛接触有不同研究背景的专家。该研究生院要求学生至少有三个月的时间与国外机构进行合作研究,鼓励博士生出国参加各种国际学术会议,还向外国博士生及科研工作者敞开大门,对国外短期来访专家提供资助。

#### 5. 培育创业文化:以学生为中心开展创业活动,营建创业环境

创业文化是继科学文化和工程文化之后,大学校园的第三种文化,提升创业文化是创业型大学的重要任务。在创业型大学,学术创业开展的水平也成为衡量创业型大学水平的标尺。慕尼黑工业大学认为,教育不仅是传授知识,更要以高水平的职业面向为目标,通过创新创业活动来培养学生的文化敏感和社会竞争力。慕尼黑工业大学注重发扬学校的创业性质,激发个人科技创新和敢于承担风险的特性。对学校要允许一流的科学家与国外或来自产业界的人才最大程度地合作,发掘和培养各种人才,尤其是及早发现、培养杰出的青年科学家和工程师,整合自然科学、技术科学和医学之间的和谐校园文化。

慕尼黑工业大学注重为学生创造创业环境。2002年成立的创业孵化中心(Unternehmer TUM GmbH)通过开展宣讲会、提供联系网络和咨询信息,教导学生和研究人员创业理念和创新性思维,培养学生对社会或工程的高度责任心。创业中心聘用来自企业的管理人员,同时与学术界和前沿技术界保持紧密联系,所有希望自己创业的年轻人都可以与有丰富经验的管理人员一起共事,在他们遇到问题时,可以及时与学术界和技术界的研究者联系,寻求更加科学的问题解决方式。

#### 结语

慕尼黑工业大学作为德国最具实力的理工大学之一,不仅践行了克拉克所言的五个转型,而且在由研究型大学向创业型大学变迁过程中又做出了创新。当然,慕尼黑工业大学也并非尽善尽美。有学者认为,创业型大学有三个层面的含义:首先意味着大学自身的组织创新,例如大学是如何构建与管理的、是如何适应社会变革的;其次,大学能够在更为广阔的经济领域促进创业,比

如通过催生新观念、培育创业者以及与工商界进行合作；第三，作为创业机构意味着大学具备在更广泛的意义上推动社会变革的能力。从这个界定上说，慕尼黑工业大学目前尚需在第三点上努力。此外仍需注意，克拉克在大学“创业转型”的论述中所体现的大学自主理念，对慕尼黑工业大学依然是个巨大挑战。校长赫尔曼一直呼吁要减少州政府的官僚控制，他认为，欧洲国家重视大学的结果就是一直试图保持高教系统在国家序列中的位置，“欧洲大学只有从被政府在每一个细节上控制的机构地位转变成为一个把自己决策权力掌握在自己手中的企业大学的情况下才有未来……成功只有在你开发出认真和成功地处理自治问题的机制的时候才会来临。”

德国这个孕育了现代研究型大学的国度，创业型大学的理念在部分研究型大学正逐步确立起来。研究型大学向创业型大学的转变是一个因应外部环境的变化，有效利用和充分开发外部资源，并着力实施内部变革，把实践导向的教学、面向实业的科研和现代化管理充分展现的过程。<sup>⑩</sup>

---

<sup>⑩</sup> 《教育发展研究》2010年第13-14期

(作者：浙江大学科教发展战略研究中心 吴伟 邹晓东 河南大学教育科学学院 吕旭峰)